

# Оцінка виконання дипломної (магістерської) роботи

Тема: .....  
Студента(тки) групи  
**ПІБ**

| Критерії оцінки та бали  |   |   |  | Максимальна оцінка у балах |
|--|---|---|--|----------------------------|
| <b>ВИКОНАННЯ РОБОТИ</b>  |   |   |  |                            |
| <b>1. Формулювання базових понять роботи (актуальності, об'єкта, предмета, мети і завдань дослідження, теоретичного і практичного значення)</b>  |   |   |  |                            |
| об'єкт, предмет, мета і завдання та інші базові поняття дослідження у «Вступі» сформульовані некоректно  | окремі обов'язкові поняття у «Вступі» роботи відсутні   | базові поняття дослідження сформульовані нечітко  | усі базові поняття дослідження сформульовані чітко   | 5                          |
| 0  | 1-2   | 3-4   | 5  |                            |
| <b>2. Логічність структури та її відповідність темі роботи, повнота у розкритті теми</b>   |   |   |  |                            |
| робота не розкриває заявлену тему  | зміст та структура не відповідають назві роботи, визначеній меті та поставленим завданням, робота ґрунтується на ненаукових положеннях                                      | зміст та структура частково або загалом відповідають назві роботи, визначеній меті та поставленим завданням, але мають місце невідповідності між назвами розділів (підрозділів) і заявленою темою | зміст та структура загалом відповідають назві роботи, визначеній меті та поставленим завданням; усі питання теми висвітлено з опертям на фундаментальні положення сучасної науки | 5                          |
| 0  | 1   | 2-3   | 4-5  |                            |
| <b>3. Методологічний апарат дослідження і аналіз наукових джерел</b>   |   |   |  |                            |
| робота не має дослідницького характеру, базується на некоректному використанні методів дослідження; аналіз наукових джерел поверхневий; аналіз стану проблеми здійснено за навчальною літературою та застарілими джерелами | робота має дослідницький характер, але базується на не завжди коректному використанні методів дослідження; аналіз стану проблеми здійснено без урахування зарубіжних джерел | робота має дослідницький характер, базується на коректному використанні доцільних методів дослідження; аналіз стану проблеми здійснено за новітніми вітчизняними і зарубіжними джерелами          |  | 5                          |
| 1  | 2-3   | 4-5   |  |                            |
| <b>4. Стиль, грамотність, логічність викладу</b>   |   |   |  |                            |
| робота написана зі значною кількістю допущених орфографічних, пунктуаційних та стилістичних помилок; із великою кількістю некоректних цитувань   | робота написана українською літературною мовою з незначною кількістю допущених помилок  | робота написана грамотно, українською літературною мовою без орфографічних, пунктуаційних та стилістичних помилок   |  | 5                          |
| 1-2  | 3-4   | 5   |  |                            |

| <b>5. Якість оформлення роботи</b>  |  |  |  |           |
|---|--|--|--|-----------|
| оформлення роботи не відповідає встановленим вимогам  | оформлення роботи відповідає встановленим вимогам, але допущено окремі некоректності (у т.ч. технічні огріхи)                    | оформлення роботи повністю відповідає встановленим вимогам   |  | 5         |
| 1-2   | 3-4  | 5  |  |           |
| <b>6. Аргументованість висновків, їх відповідність одержаним результатам, ступінь самостійності</b>   |  |  |  |           |
| робота містить запозичення з інших джерел і виконана без дотримання етики та академічної доброчесності (0); відсутні висновки як результати дослідження, або вони не є конкретними та не ґрунтуються на положеннях роботи (1) | робота має компілятивний характер (2); робота є частково самостійним дослідженням заявленої проблеми (3)                         | робота містить неповні висновки, які не впливають з практичної частини дослідження (4); робота містить конкретні висновки щодо результатів дослідження, однак вони не є належно аргументованими та чітко викладеними (5) | результати дослідження чітко сформульовані, належно обґрунтовані; робота є самостійним дослідженням (6); результати дослідження мають науковий характер і практичне значення; робота є цілком самостійним дослідженням (7) | 7         |
| 0-1   | 2-3  | 4-5  | 6-7  |           |
| <b>7. Апробація роботи</b>  |  |  |  |           |
| апробація роботи (виступ) на звітній науковій конференції студентів факультету іноземних мов  | наявність 1 наукової публікації за участю в конференції (у т.ч. звітної наукової конференції студентів факультету іноземних мов) | наявність 2 наукових публікацій (тези або стаття) (у т.ч. у співавторстві)   | наявність більше двох наукових одноосібних публікацій (статей)   | 5         |
| 1   | 2-3  | 4  | 5  |           |
| <b>8. Співпраця з науковим керівником при підготовці роботи* (*ваговий коефіцієнт – 2)</b>  |  |  |  |           |
| робота не подана на попереднє обговорення (захист) або студент не з'явився на попереднє обговорення (захист) без поважної причини   | робота підготовлена без погодження з науковим керівником або подана на кафедру з порушеннями встановлених строків                | робота завершена і подана на кафедру у визначені терміни, однак в процесі її виконання студент не погоджував свої дії з науковим керівником  | на всіх етапах виконання роботи студент виконував завдання за погодження їх з науковим керівником; робота була вчасно подана на кафедру у готовому вигляді   | 5         |
| 0   | 1  | 2-3  | 4-5  |           |
| <b>9. Оцінка рецензента</b>   |  |  |  |           |
| незадовільно  | задовільно   | добре  | відмінно   | 3         |
| 0   | 1  | 2  | 3  |           |
| <b>Разом</b>  |  |  |  | <b>50</b> |

## ЗАХИСТ РОБОТИ \*\* (\*\*ваговий коефіцієнт – 2)

### 1. Чіткість, логічність, послідовність, лаконічність викладу матеріалу

|   |   |   |            |
|---|---|---|------------|
| доповідь про основні результати дослідження нечітка; порушена логічність, послідовність, лаконічність викладу матеріалу | доповідь про основні результати дослідження змістовна, прочитана за текстом | доповідь про основні результати дослідження змістовна, проголошена вільно | 5<br>_____ |
| 1   | 2-3   | 4-5   |            |

### 2. Компетентність учасника у веденні дискусії, вичерпність відповідей на запитання членів ЕК та зауваження й рекомендації рецензента

|  |   |   |  |            |
|--|---|---|--|------------|
| студент не в змозі відповісти на поставлені запитання, неспроможний аргументувати положення роботи | студент допускає суттєві неточності у відповідях на запитання, не завжди належно обґрунтовує положення роботи | студент дає правильні відповіді на всі запитання, але не завжди упевнений в аргументації, чи не завжди коректно її формулює | студент дає правильні та чіткі відповіді на всі запитання, правильно аргументує власну позицію | 5<br>_____ |
| 1-2  | 3   | 4   | 5  |            |

### 3. Power Point презентація

|                                  |   |  |            |
|----------------------------------|---|--|------------|
| Power Point презентація відсутня | Power Point презентація є невдалою, що нівелює залучення зорового і слухового каналів сприйняття інформації | Power Point презентація вдало доповнює виступ студента на захисті роботи | 5<br>_____ |
| 0                                | 1-3   | 4-5  |            |

### 4. Ступінь розуміння студентом предмету та об'єкту дослідження, здатність чітко пояснити процедуру аналізу та продемонструвати самостійність дослідження

|   |  |   |            |
|---|--|---|------------|
| студент не в змозі чітко та аргументовано пояснити хід дослідження, плутається у базових поняттях | студент спорадично та несистемно пояснює процедуру дослідження, часто користується текстом роботи/виступу для відповіді на запитання, що може свідчити про несамостійність або часткову самостійність автора | студент вільно та невимушено оперує основними поняттями та теоріями, задіяними у роботі, для відповідей на запитання, зрідка користується текстом роботи, не потребує допомоги наукового керівника чи інших осіб для пояснення роботи | 5<br>_____ |
| 0-1   | 2-3  | 4-5   |            |

### 5. Якість представлення практичних здобутків у роботі та висновків

|   |   |  |            |
|---|---|--|------------|
| у доповіді/презентації недостатньо висвітлено практичні здобутки та висновки, або ж вони носять загальновідомий характер та не відповідають профілю наукового дослідження | у доповіді/презентації несистемно та хаотично представлені практичні здобутки та висновки, результати дослідження недостатньо відповідають ступеню наукового характеру роботи | у доповіді/презентації широко представлені практичні здобутки та висновки, результати дослідження свідчать про ретельність проведеного аналізу, висновки мають науковий характер | 5<br>_____ |
| 0-1   | 2-3   | 4-5  |            |
| <b>Разом</b>  |   |  | <b>50</b>  |
| <b>Загалом</b>  |   |  | <b>100</b> |

