

Міністерство освіти і науки України

ДВНЗ «Прикарпатський національний університет
імені Василя Стефаника»
Навчально-науковий юридичний інститут

кафедра кримінального права

Козич І.В.

Кримінальне право. Загальна частина

4-ий семестр

Навчально-методичний посібник
для студентів заочної форми навчання
(спеціальність 081«право»)

м. Івано-Франківськ, 2017

ББК 67.9 (4УКР)
К59

Схвалено на засіданні кафедри кримінального права Юридичного інституту Прикарпатського національного університету імені Василя Стефаника (протокол № 1 від 31 серпня 2017 року)

Рецензенти:

Митрофанов І.І. кандидат юрид. наук, доцент, завідувач кафедри кримінального права і процесу Кременчуцького національного університету імені М.Остроградського

Марисюк К.Б. кандидат юрид. наук, доцент, доцент кафедри кримінального права Львівського національного університету імені Івана Франка

К59 Козич І.В. Кримінальне право. Загальна частина. Навчально-методичний посібник для студентів заочної форми навчання (спеціальність «правознавство»). 4-ий семестр / [текст] Ігор Васильович Козич. – Івано-Франківськ: Юридичний інститут ПНУ, 2017. - 24 с.

Навчально-методичний посібник розроблений на основі навчального плану Юридичного інституту Прикарпатського національного університету ім. Василя Стефаника і призначений для підготовки до практичних занять з дисципліни «Кримінальне право України. Загальна частина» студентами заочної форми навчання.

Методична розробка призначена для студентів, аспірантів, викладачів.

ББК 67.9 (4УКР)

© Козич І.В., 2017
© Навчально-науковий юридичний інститут Прикарпатського національного університету імені Василя Стефаника, 2017

ЗАГАЛЬНІ МЕТОДИЧНІ РЕКОМЕНДАЦІЇ ЩОДО ПІДГОТОВКИ ДО ПРАКТИЧНИХ ЗАНЯТЬ

Практичні заняття проводяться з метою закріплення тих теоретичних знань з кримінального права, які студент отримує на лекціях і при вивченні законодавства, підручників та іншої рекомендованої літератури. Практичні заняття розвивають уміння логічно мислити і застосовувати отримані знання на практиці.

На практичних заняттях студенти повинні продемонструвати володіння навчальним матеріалом, рекомендованою літературою, уміння користуватися Кримінальним кодексом України, правороз'яснювальними актами та матеріалами судової практики.

У кожного студента повинен бути окремий зошит для підготовки до практичних занять, де слід робити записи, що відносяться до вирішення задач з даної теми. У розв'язках необхідно посилатися на статті, частини і пункти статей Загальної частини Кримінального кодексу та використовувати положення правороз'яснювальних актів.

Всі фактичні обставини, що приводяться в задачах, вважаються встановленими і доведеними. Якщо приводяться декілька взаємозв'язаних самостійних фабул справи, то слід провести аналіз кожної фабули. При згадці в задачі декількох осіб слід дати юридичну оцінку поведінки кожної особи. Вирішення задач необхідно аргументувати, даючи розгорнуту доказову відповідь на кожне поставлене питання. Треба також мати на увазі, що фабули деяких задач є досить лаконічними, і це вимагає певного домислення деталей, уточнень, що характеризують обставини справи.

Один із студентів стисло нагадує умову задачі, пропонує свій розв'язок і аргументує його. Після цього виступають інші студенти, які пропонують свої розв'язки або нові аргументи за чи проти того або іншого вирішення задачі. Головне не тільки запропонувати те або інше вирішення (нехай навіть не зовсім правильне), а дати його обґрунтування. В ході практичного заняття викладач може змінити умови задачі, поставити додаткові запитання, якщо є необхідність в ґрунтовнішому опрацюванні того або іншого положення Загальної частини кримінального права.

У студентів під час практичних занять обов'язково повинні бути Кримінальний кодекс в поточній редакції, з внесеними змінами, і тексти завдань, тобто дані методичні рекомендації.

ПРАКТИЧНІ ЗАНЯТТЯ

Практичне заняття 1.

Задача 1. Кудляк і Статкевич зустріли в під'їзді Губян і вирішили її згвалтувати. Наздогнавши її, вони затиснули їй рот і зтягнули в підвал. Не дивлячись на опір Губян, Кудляк згвалтував її. Статкевич допомагав йому подавити опір потерпілої, тримав її за руки, допомагав роздягати. Після цього насильство намагався вчинити Статкевич, а Кудляк тримав потерпілу. Проте скоїти згвалтування він не зміг з фізіологічних причин.

Проведіть аналіз вчиненого з точки зору стадій вчинення злочину.

Задача 2. Бажовський запросив додому свою знайому Струнчак і запропонував їй вступити в статевий зв'язок. Коли Струнчак відмовилася, він не почав наполягати, а запропонував випити вина, непомітно підсипавши в її стакан сильне снодійне з надією, що вона засне і він вчинить з нею статевий акт. Запідозривши недобре, Струнчак непомітно поміняла стакани. Незабаром Бажовський заснув настільки міцно, що вона не могла його розбудити. Злякавшись, вона поклікала сусідів, які викликали швидку допомогу. Приведений до тям лікарями, Бажовський широсердо розповів про свої задуми.

Проаналізуйте ситуацію з точки зору стадій вчинення злочину.

Задача 3. Ашимбрейнер пізно увечері зустрів Міцуру в парку і намагався згвалтувати її, для чого зірвав з неї одяг. Чинячи опір, вона сказала Ашимбрейнеру, що їй ще немає 16 років і що її брат працює в міліції.

Злякавшись відповідальності, Ашимбрейнер допоміг Мшурі одягнутися і відпустив її.

Прганалізуйте ситуацію з точки зору стадій вчинення злочину.

Задача 4. Косяк вирішив убити Перепелицю, якого він підозрював у зв'язку зі своєю дружиною. Зарядивши двоствольку кулями, здатними заподіяти смерть людині, він відстежив Перепелицю, вистрілив зблизка, але промахнувся. Хоча в рушниці була друга куля, він стріляти другий раз не став. Адвокат Косяка просить закрити справу, зважаючи на добровільну відмову його клієнта.

Дайте обґрунтовану відповідь на клопотання адвоката.

Задача 5. Тимчук, працюючі паромником під керівництвом Дердюка, вийшов на роботу в нетверезому стані, за що той усунув його від роботи. Бажаючи помститися останньому, Тимчук приніс з свого будинку заряджену мисливську рушницю, навів її на Дердюка і натиснув на курок. Проте, зважаючи на несправність спускового механізму, рушниця не вистрілила. У нього відібрали зброю, і він пішов додому.

Адвокат Тимчука наполягав на відсутності підстав для кримінальної відповідальності, зважаючи на замах на вбивство з непридатними засобами.

Дайте обґрунтовану відповідь на клопотання адвоката.

Задача 6. 13.07.2010 р. біля 19-00 год. Ткачук, будучи в стані алкогольного сп'яніння, у ході сварки зі своєю дружиною, яка виникла на фоні особистих неприязних стосунків, висловлював в її адресу погрози вбивством і, підтверджуючи свої слова діями, приставляв ніж до її живота. При цьому дружина, яка

реально сприйняла погрози зі сторони чоловіка, турбуючись про своє життя, поставила вимогу припинити злочинні дії, на що той не відреагував і продовжував висловлювати в адресу дружини погрози. Лише після втручання дочки Ткачук припинив свої дії.

Визначте стадію вчинення злочину.

Задача 7. Гамор організував групу осіб для здійснення крадіжок. Чонка повинен був з'ясувати, у кого з жителів міста є багато грошей або інших цінностей. Беца стежив за господарями, щоб дізнатися, кошт удома нікого не буває. Марків залізав в квартиру і подавав у вікно Безкоровайному вкрадене, а Стучка відвозив вкрадене на дачу Грицаку, який ховав вкрадене. Сам Гамор в дні, коли вчинялися крадіжки, виїжджав в інше місто. Таким чином були скоєні три крадіжки. Під час четвертої в квартирі опинився сусід господаря, який помітив злодія. Тоді Марків ударив господаря лежачим на підвіконні молотком, заподіявши його здоров'ю ушкодження середньої тяжкості.

Дайте аналіз форми співучасті та видів співучасників.

Задача 8. Ілюк на прохання Батюка за велику суму грошей убив Гаталу, після чого прийшов до своєї знайомої Перегуняк, з якою він постійно жив разом, і розповів про все. Вона побрала скривавлену сорочку, заховала ніж, яким було вчинене вбивство, а потім на прохання Ілюка з'їздила до Батюка за обумовленою сумою, частину якої Ілюк віддав Перегуняк.

Дайте аналіз форми співучасті і видів співучасників.

Задача 9. Пазинюк написав декілька листів своєму молодшому брату, що проходив службу в армії, про те, що його дружина поводить себе непристойно, зустрічається з іншими чоловіками, хоча знав, що це не відповідає дійсності. Те ж саме він підтвердив братові при особистій зустрічі, коли той демобілізувався. Такі ж листи, що ображають гідність дружини брата, Пазинюк написав і її родичам. В результаті брат Пазинюка в нетверезому стані вночі озброївся ножем, прийшов в будинок батьків дружини, де вчинив її вбивство.

Чи має місце в даному випадку підбурювання?

Задача 10. Мисів і Хім'як протягом тривалого часу навчали підлітка Ромашюка (17 років) різних прийомів і способів вчинення кишенькових крадіжок, потім прийняли в нього «екзамен» і сказали йому, що він вже досвідчений злодій. Згодом Ромашюк був спійманий на гарячому.

Вирішіть питання про відповідальність Мисіва і Хім'яка. Чи можна їх вважати організаторами?

Задача 11. Ткач, знаючи про намір Котіва і Сандурського вчинити розбійний напад з метою заволодіння чужим майном, доставив їх на автомобілі до місця, де планувалося вчинення злочину і, згідно домовленості, дочекався повернення та відвіз їх додому.

Вирішіть питання про співучасть всіх осіб.

Задача 12. Бабич і Надурак домовились вчинити крадіжку з кіоска. Бабич відігнув за допомогою лома решітку на вікні, розбив вікно, а Надурак заліз всередину і зібрав речі. Вкрадене вони поділили порівну, після чого розійшлися.

Встановіть форму співучасті та види співучасників.

Практичне заняття 2

Задача 1. Микулинський і Бежук, працюючи в трамвайному парку, протягом місяця в декілька прийомів викрали з кабінету директора парку абонементних талонів на суму 6 тис. грн. і продали їх. Як кваліфікувати їх дії? Чи буде тут множинність злочинів?

Задача 2. Гордій викрав автомашину і вчинив наїзд на пішохода, який помер.

Визначте форму множинності.

Задача 3. Гуцал був засуджений до трьох років позбавлення волі за крадіжку групою осіб. Відбуваючи покарання, він побив ув'язненого Малгацука за те, що той відмовився виконувати за Гуцала господарські роботи.

Визначте форму множинності.

Задача 4. Залубняк, 17 років, був засуджений за умисне вбивство до восьми років позбавлення волі. Відбувши покарання, він скоїв вбивство з помсти — убив Юзишина, що виступив свідком у його першій справі.

Чи буде множинність в діях Залубняка, і якщо так, то якого виду?

Задача 5. Курин убив Кумлика з особистих мотивів. В цей час в кімнату зайшла дружина. Кумлика, яку він теж вбив з метою приховати попередній злочин. Після того Курин підпалив будинок потерпілих.

Визначте вид множинності.

Задача 6. 23 травня 2010 року у вечірній час, перебуваючи у себе за місцем проживання, Гаврилів вніс неправдиві відомості до бланку талону про проходження державного технічного огляду серії ЕА № 390470, з метою подальшого його використання, а саме: на лицьовій стороні змінив записи шляхом замальовування речовиною білого кольору штрихів первинних записів та внесєння записів про проходження технічного огляду автомобілем МАЗ-500. Він же, продовжуючи свою злочинну діяльність 26 травня 2010 року в с.Воскресенка, Канівського району, Херсонської області, будучи обізнаним у тому, що талон про проходження Державного технічного огляду серії ЕА № 390470 є підробленим так як містить неправдиві відомості, використав його, пред'явивши співробітникам ДАІ при проведенні перевірки документів на транспортний засіб МАЗ 500, яким він керував.

Визначте форму і вид множинності злочинів.

Задача 7. Директор магазину Павлюк віз на моторному човні продукти для свого магазину. Там же їхала жінка, що попросила перевезти її на протилежний берег. Човен перевантажений не був, але на середині річки несподівано почав протікати. Моторист Старчевський, щоб врятувати пасажирів і себе та дістатися до берега, не дивлячись на протести Павлюка, викинув за борт продукти, чим заподіяв істотний збиток магазину, але човен, хоча і насилу, дістався до берега.

Визначте, чи діяв Старчевський у стані крайньої необхідності.

Задача 8. Сенек викрав вантажівку з товаром. Співробітники міліції почали переслідувати його, наказуючи зупинитися, але Сенек не реагував. Тоді сержант Гута вистрілив в колесо. Машина перекинулася. Викрадач загинув.

Чи вірно вчинив Гута при затриманні злочинця?

Задача 9. Матвієшин був засуджений за п. 1 ч. 2 ст. 115 ККУ за вбивство трьох осіб. При цьому суд визнав правдивими показання Матвієшина про вчинення потерпілими розбійного нападу на нього з застосуванням зброї. В процесі захисту Матвієшин, будучи майстром спорту з кік-боксингу, позбавив нападників життя.

Чи правильне рішення суду?

Задача 10. Під час випробувального польоту літака почались перебої в одному з моторів, а потім цей мотор заглох. Керівник польоту віддав наказ льотчику-випробувальнику відвести літак на безпечну відстань від населеного пункту, а потім покинути кабіну, що той і зробив.

Проаналізуйте ситуацію.

Задача 11. Під час шторму у відкритому морі на палубі сухогрузу зірвало кріплення двох контейнерів з особливо цінним вантажем. Капітан, побоюючись того, що контейнери можуть пошкодити судно, а закріпити їх під час шторму не вдасться, віддав наказ скинути їх у море.

Чи правомірні дії капітана? Чи зміниться ситуація, якщо матроси відмовляться виконати цей наказ, вважаючи його незаконним?

Задача 12. Данилюк, перебуваючи в стані алкогольного сп'яніння, перебуваючи в приміщенні кухні дачного будинку, після того як незнайомий йому Костюк виламав двері і проник в його дім, наніс йому два удари сокирою по голові, спричинивши тому тяжкі тілесні ушкодження. Дії Данилюка були кваліфіковані за ч. 1 ст. 121 КК України.

Чи вірне рішення прийняв суд?

Практичне заняття 3

Задача 1. Петрук на ґрунті ревнощів затіяв бійку з Курієм і ударив його по обличчю. Побачивши, що той впав і у нього йде кров з носа, Петрук зупинив таксі і відвіз Курія в лікарню, де йому була надана медична допомога. Медична експертиза встановила спричинення легкої шкоди здоров'ю. До вечора того ж дня Курій був відпущений з лікарні. Петрук написав йому лист, в якому просив вибачення за скоєне.

Чи повинен він бути протягнений до кримінальної відповідальності?

Задача 2. Сухан зустрічався з Гриник. Гуляючи з нею в лісі, він почав цілувати і обіймати її, застосував силу і згвалтував Гриник. Втікши від Сухана, Гриник в сльозах прийшла додому і все розповіла матері. За наполяганням останньої вона подала заяву в міліцію про згвалтування. В процесі попереднього розслідування Сухан і Гриник одружилися. Вони подали сумісну заяву в прокуратуру з проханням припинити кримінальну справу. У заяві Гриник написала, що вона пробачила Сухана.

Як повинен поступити слідчий?

Задача 3. Кікена і Бродін організувалися в групу, яка здійснювала крадіжки. У 1988 р. ними здійснювалися крадіжки: 15 березня, 20 квітня, 14 червня, 16 серпня, 15 жовтня, 17 грудня; у 1989 р.: 4 січня, 13 березня, 17 травня, 11 липня і 20 серпня. Про все цьому Кікена писав в щоденнику. 1 вересня 1989 р. Кікена загинув в автомобільній аварії. Після його смерті Бродін відвідав церкву і сповіда-

вся у священника, який сказав, що смерть Кікени - божа кара за крадіжку. Злякавшись, Бродін більше злочинів не скоював. У травні 2005 р. щоденник випадково потрапив в органи міліції. У Бродіна був проведений обшук, і в його квартирі знайшли багато викрадених речей. Після цього він признався у всіх крадіжках.

Як повинне бути вирішене питання про відповідальність Бродіна?

Задача 4. Друтчак на полюванні убив трьох вовків, маючи на меті зробити з їхніх шкур шуби і продати їх, хоча полювання на вовків на той час було заборонене. Закинувши убитих вовків в автомашину, Друтчак поїхав додому, але по дорозі був затриманий співробітниками ДАІ і відправлений до міліції, де проти нього було порушено кримінальну справу за ознаками ч. 1 ст. 248 КК України. Через три місяці після полювання рішення місцевих органів самоврядування у зв'язку із збільшенням кількості вовків полювання них було дозволене. Друтчак у зв'язку з цим поставив питання про припинення кримінальної справи за ст. 48 КК України.

Чи обґрунтована його вимога?

Задача 5. Гнатишин, працюючи на пошті, доставляла додому пенсії. 20 травня 2003 р. вона з'явилася з письмовою заявою у відділення міліції, в якому вказала що цього дня вона розносила пенсії по квартирах. У районі будинку № 8 по вул. Незалежності до неї підбіг невідомий і вирвав з її рук сумку з грошима. Проте при першому ж допиті вона відразу призналася, що гроші привласнила. Буквально за годину Гнатишин повернула всю привласнену суму.

Як вирішити питання?

Задача 6. Миронюк біля 19 год. у с.Майдан на ґрунті особистих неприязних відносин з Лаєм наніс останньому удар кулаком руки в обличчя, заподіявши середньої тяжкості тілесні ушкодження. Миронюк вину визнає повністю, кається у вчиненому, просить суд передати його на поруки колективу ДП «Міжгірське лісове господарство».

Яке рішення повинен прийняти суд?

Задача 7. Сліпець був засуджений по ч. 1 ст. 286 КК України до обмеження волі строком на два роки з позбавленням права управляти транспортним засобом протягом трьох років. Він визнаний винним в порушенні правил дорожнього руху при управлінні автомобілем «ВАЗ-2105», що належить йому. Сліпець в стані сп'яніння, прямуючи по шосе, перевищив швидкість руху, внаслідок чого не справився з управлінням, виїхав на тротуар і вчинив наїзд на Сончак, заподіявши її здоров'ю ушкодження середньої тяжкості. При цьому суд вказав у вирок, що Сліпець скоїв злочин вперше, визнав вину, щиросердо розкався і добровільно сплатив перебування Сончак в платній клініці. В ході судового розгляду також встановлено, що Сліпець має сім'ю і малолітню дитину, за місцем роботи і проживання характеризується позитивно.

Оцініть рішення суду. Чи відповідає воно загальним началам призначення покарання?

Задача 8. Франків і Сачавський, використовуючи формений одяг працівників ДАІ, в нічний час доби зупиняли легкові автомобілі, переважно імпортного виробництва, і, пред'являючи явно незаконні вимоги, «штрафували» автомобілістів. Гроші, отримані у такий спосіб, використовували на свій розсуд.

Як вплине на призначення покарання та обставина, що злочинці переодягалися у форму представників влади? Яке рішення слід прийняти?

Задача 9. Мерв'як районним судом був засуджений до п'яти місяців виправних робіт з утриманням 10% заробітку в дохід держави. До цього заходу суд приєднав десять місяців виправних робіт з утриманням 10% заробітку, не відбухтих Мерв'яком за попереднім вирокком, і на підставі ст.71 КК України визначив остаточне покарання в один рік і три місяці виправних робіт з утриманням 20% заробітку в дохід держави.

Чи правильно в даному випадку призначено покарання по сукупності вироків?

Задача 10. Чепіль, раніше неодноразово судимий, незважаючи на те, що 18 березня 2009 року постановою Вольнянського районного суду Запорізької області у відношенні до нього був встановлений адміністративний нагляд строком на 12 місяців, передбачаючий ряд обмежень для нього, у тому числі заборона виходити з будинку з 21 години до 05 годин ранку наступного дня, 13 грудня 2009 року самовільно, без дозволу органу, що здійснює нагляд, залишив місце свого проживання і переїхав проживати за іншою адресою. За вчинення цього діяння він був засуджений за ст. ст. 395 УК України із застосуванням ст. 69 УК України до покарання у вигляді штрафу в дохід держави в сумі 510 грн. У своїй апеляції прокурор, не оспорюючи висновків суду про доведеність вини Чепіля у скоєнні вказаного у вирокку злочину, вважає, що цей вирок є незаконним у зв'язку з невідповідністю призначеного покарання особі засудженого, який раніше неодноразово судимий, у тому числі і за порушення правил адміністративного нагляду, не працює і не має можливості сплатити призначений йому штраф; крім того, суд без достатніх підстав і належного мотивування застосував відносно засудженого ст. 69 КК України. Прокурор просить відмінити вирок і ухвалити новий вирок, за яким призначити Чепілю покарання по ст. 395 УК України у виді 3 місяців арешту.

Як слід вирішити справу? Чи вірно застосовано судом першої інстанції ст. 69 КК України?

Задача 11. Нетецький, знаходячись в приміщенні пункту прокату електроінструменту, що по вул. С. Бандери, 62 в м. Рівне, побачив на столі біля прилавка чоловічу сумку та мобільний телефон марки «Сіменс СХ-70». Сховавши вказані речі під куртку, він спробував вийти з приміщення, однак був затриманий охороною. Нетецький всі речі повернув і, зважаючи на це та на відсутність власника майна, який випадково забув вказані речі, охоронці відпустили його. Приблизно о 21 год., біля магазину «Океан», що по вул. Гетьмана Сагайдачного в м. Рівне Нетецький придбав метамфетамін (первітін), який зберігав при собі та перевозив в маршрутному таксі. Того ж дня, по вул. Гагаріна, 8 А в м. Рівне, у під'їзді № 1, він збув психотропну речовину шляхом продажу за 50 гривень невідомій особі. Після чого, при проведенні оперативної закупівлі психотропної речовини був затриманий працівниками міліції. Після доставлення у відділення у Нетецького виявились 2900 грн. Про походження грошей стало відомо із заяви потерпілого Стахіва, який вранці забув свої речі в пункті прокату, та, повернувшись, отримав їх від охоронців за винятком 3200 грн., у зв'язку з чим звернувся

у міліцію.

Призначте Нетецькому покарання за сукупністю злочинів.

Задача 12. Дрозд, раніше судимий 29 березня 2006 року Здолбунівським районним судом за ч. 2 ст. 307 КК України до кримінальної відповідальності у виді позбавлення волі на строк п'ять років три місяці без конфіскації належного йому майна, умовно-достроково звільненого 15 жовтня 2009 року, 27 жовтня 2009 року, близько 14 години 30 хвилин, перебуваючи в приміщенні торгового залу гіпермаркету «Велика Кишеня», що знаходиться за адресою: м. Рівне, вул. Макарова, 23, маючи умисел на таємне викрадення чужого майна, з корисливих мотивів, у відділі алкогольних напоїв, таємно намагався викрасти майно ТзОВ «Квіза - Трейд», а саме пляшку коньяку марки «Хенессі ХО 40%» вартістю 1103,45 гривень, поклавши її до кишені штанів і зірвавши з неї мікрочіп. Однак свій злочинний умисел довести до кінця не зміг, через незалежні від нього обставини і був затриманий працівниками гіпермаркету.

Призначте Дрозду покарання за сукупністю вироків та з врахуванням стадії вчинення злочину.

Практичне заняття 4

Узагальнення розглянутих завдань. Розгляд проблемних практичних ситуацій з урахуванням судової практики.

ВАРІАНТИ ЗАВДАНЬ ДЛЯ ДОМАШНІХ КОНТРОЛЬНИХ РОБІТ

Домашня контрольна робота складатиметься із 3 типів завдань, кожне з яких оцінюється в 10 балів. Максимальна сума балів - 30.

Студент в залежності від порядкового номеру в академічній групі в окремому зошиті виконує по одному завданню кожного типу. Наприклад, студент в журналі записаний під номером 16. Він виконує завдання першого, другого та третього типу № 16. Всі завдання виконуються письмово.

Завдання 1-го типу

Складіть розширений план-конспект такої теми:

1. Стадії вчинення злочину
2. Співучасть у вчиненні злочину
3. Множинність злочинів
4. Обставини, що виключають злочинність діяння
5. Звільнення від кримінальної відповідальності.
6. Поняття, мета та система покарань
7. Призначення покарань
8. Звільнення від покарання
9. Застосування примусових заходів медичного характеру
10. Особливості кримінальної відповідальності неповнолітніх
11. Стадії вчинення злочину
12. Співучасть у вчиненні злочину
13. Множинність злочинів
14. Обставини, що виключають злочинність діяння
15. Звільнення від кримінальної відповідальності.
16. Поняття, мета та система покарань
17. Призначення покарань
18. Звільнення від покарання
19. Застосування примусових заходів медичного характеру
20. Особливості кримінальної відповідальності неповнолітніх
21. Стадії вчинення злочину
22. Співучасть у вчиненні злочину
23. Множинність злочинів
24. Обставини, що виключають злочинність діяння
25. Звільнення від кримінальної відповідальності.
26. Поняття, мета та система покарань
27. Призначення покарань
28. Звільнення від покарання
29. Застосування примусових заходів медичного характеру
30. Особливості кримінальної відповідальності неповнолітніх

ЗАВДАННЯ 2-ГО ТИПУ

Розв'яжіть задачу. При розв'язку, окрім аргументованої відповіді на основне питання, проаналізуйте повністю склад злочину.

Задача 1. Литвин, раніше судимий за ст.ст. 15 ч.2, 185 ч. 1 КК України до 1 року позбавлення волі, на підставі ст. 75 КК України звільнений від відбування покарання з випробуванням з іспитовим строком 1 рік, 12.04.2010 року, приблизно о 15 год. 30 хв. знаходячись в приміщенні магазину «Мега Маркет», впевнившись, що за його діями ніхто не спостерігає, одягнув на себе чоловічий джемпер чорного кольору, вартість якого з урахуванням ПДВ становить 109 грн. 20 коп. Після цього Литвин, не розрахувавшись за вказаний чоловічий джемпер, утримуючи викрадене при собі, направився до виходу з приміщення магазину «Мега Маркет», але був затриманий працівниками охорони вказаного магазину і викрадене у нього було вилучено.

Визначте стадію вчинення злочину.

Задача 2. 10.05.2010 року о 4 годині 30 хвилин, перебуваючи в нетверезому стані, Василів разом з Пуфлер зайшли в житловий будинок до Абрам'юка. Коли Абрам'юк вийшов з кімнати, Василів, щоб не бачила Пуфлер, викрав мобільний телефон, який стояв на кріслі біля дивану, заховав його в кишеню куртки і сказав до Пуфлер, що пора йти вже додому, потягнув її на вулицю, де в дверях зустрівся з Абрам'юком. Він зрозумів, що той швидко побачить, що хтось вкрав телефон, і почав втікати. На бігу, він вирішив мобільний телефон викинути в траву, де його і знайшов Абрам'юк.

Визначте стадію вчинення злочину.

Задача 3. 24 грудня 2009 року біля 16 год. Драгун, взявши з собою раніш підготовлені мішки, прибув на ст. Моспіно Донецької залізної дороги, де на 4-ій колії перебував залізнодорожний ешелон, вагони якого були завантажені вуглем. Переконавшись, що він ніким не помічений, Драгун проник у вагон № 56737639, де став руками набирати в мішки вугілля. Згодом він виліз з вагона з метою пошуку необхідного засобу транспортування. В цей час до вагону під'їхала машина воєнізованої охорони, по причині чого Драгун з місця злочину втік.

Проаналізуйте діяння Драгуна з точки зору стадій вчинення злочину.

Задача 4. Прийшовши до домоволодіння Патери, Кобута зайшов на територію домоволодіння, відкривши хвіртку, яка була причинена, але не замкнена, та проник до підсобного приміщення. Зайшовши до підсобного приміщення, Кобута побачив козу, яка знаходилася в стійлі. Взявши козу за ціпок, який був на шії, вивів її з підсобного приміщення. В цей час, почувши гавкання собак, з будинку вийшов господар, який бачачи, що з підсобного приміщення хтось намагається здійснити крадіжку кози та бажаючи припинити протиправні дії, підійшов до нього та наніс декілька ударів в область спини дерев'яною палицею. Внаслідок чого Кобута кинув ціпок та вбіг з території домоволодіння.

Проаналізуйте діяння Кобути з точки зору стадій вчинення злочину.

Задача 5. 15 листопада 2000 р. Вовчанським РВК Харківської області Ворона був призваний на строкову військову службу і направлений для її проходження у військову частину А0746 в м. Конотоп Сумської області. Під час проходження військової служби Вороні чергові військові звання не присвоювалися. Наказом командира в/ч А0746 за № 82 від 29.04.2002 року Ворона був звільнений в запас у військовому званні «рядовий», виключений із списків особового складу частини і направлений для зачислення на військовий облік у Вовчанський РВК Харківської області. Однак в період проведення звільнення в запас Ворона достовірно знаючи, що він не має право на отримання звань «молодший сержант» і «сержант», домовився з майором в/ч А0746 Павлюком про внесення в його облікові документи фіктивні відомості, а саме про присвоєння вищезказаних звань. Майор Павлюк, виконуючи домовленість з Вороною, наказав Ревкало внести у вищезгадані документи завідомо неправдиві відомості про присвоєння Вороні чергових військових звань та про призначення його командиром відділення. Далі Павлюк затвердив ці фіктивні записи гербовою печаткою в/ч А0746 і своїм підписом. Внаслідок цього згодом Ворона поступив на військову службу за контрактом у званні сержанта. Наказом начальника Харківського пограничного загону №142-ос від 30.07.2008 р. сержант Ворона був призначений на посаду молодшого інспектора 1-ої категорії прикордонного загону. 30 липня 2009 р. Вороні було присвоєне чергове звання «старший сержант». За час служби за контрактом Ворона заволодів грошовими коштами у вигляді різниці між окладом рядового і сержанта на загальну суму 13029,78 грн.

Чи визнається заволодіння Вороною коштами таким, що вчинене у співучасті? Проаналізуйте ситуацію.

Задача 6. 27.05.2009 р. біля 23:00 год. Кузик в стані алкогольного сп'яніння, разом з невідомою особою, біля кафе «Лідер» розташованого на вулиці Чорноморська в м.Херсоні, вигулював свою собаку породи німецька вівчарка. Коли йому було зроблено зауваження про вигул собаки без намордника переходим Апостоловим, він безпричинно, наніс удар пляшкою по гонові гр. Апостолова, а також дав команду своїй собаці про напад на нього. Собака спочатку вкусила потерпілого за ногу, а потім за руку, заподіявши йому внаслідок цього тілесні ушкодження середньої тяжкості. Невідома особа, яка вигулювала собаку з Кузиком, підбадьорювала собаку гучними вигуками, а потім зникла з місця події.

Чи має місце співучасть у даному випадку? Якщо так, то встановіть форму співучасті і види співучасників.

Задача 7. 12 квітня 2008 року Юхман, Циркунік та Мордач, перебуваючи в стані алкогольного сп'яніння на зупинці громадського транспорту «Київський майдан» по вул. Рівненській в м. Луцьку безпричинно принизили гідність Сиротюк, нецензурно лаючись в її адресу. У відповідь на зроблене їм Грибиноюком і Петриченком зауваження, Юхман, Циркунік та Мордач нанесли їм удари руками і ногами, спричинивши потерпілим фізичний біль. Після цього вони розділились на дві групи. Юхман став неподалік, спостерігаючи за обстановкою. Циркунік відійшов в сторону з Грибиноюком і, продовжуючи наносити йому удари руками і ногами, дістав ніж та наніс чисельні удари ножом в ліву частину тулубу потерпілого, заподіявши останньому 7 проникаючих ножових поранень грудної

клітки та живота, які відносяться до тяжких тілесних ушкоджень. Мордач, який знаходився біля Петриченка, в момент, коли останній повернувся спиною, наніс тому в спину чотири удари ножем, спричинивши останньому тяжкі тілесні, ушкодження у вигляді проникаючого поранення грудної клітки справа.

Визначте вид і форму співучасті.

Задача 8. 18 січня 2010 року Словенко з своїм товаришем Ліскою йшли по вул. Леніна в м. Хмільнику і у нього виникло бажання когось пограбувати. Він сказав про це Лісці, але той прийняв це за жарт і відмовився. Тоді Словенко сказав йому, щоб той його чекав біля ресторану «Візит» по вул. Леніна, а він пізніше прийде до нього. Сам він пішов в сторону 20 училища в м. Хмільнику. По дорозі він побачив жінку, яка йшла сама, він підбіг до неї вирвав сумку з її рук і побіг по круговій вулиці до «Старої Фортеці». Коли вибіг на вул. 1 Травня, то побачив, що попереду йде Ліска. Наздогнавши його, він розповів, що викрав сумку у якоїсь жінки. Потім вони пішли до нього додому і там він дав Лісці мобільний телефон, який був у викраденій сумці.

Визначте форму співучасті.

Задача 9. Дикун у вересні 2009 року працював водієм в ТОВ «ВАМП». 9 вересня він спільно з експедитором Ковальчуком розвозив товар по торговельним точкам у Запорізькій обл. Спілкуючись по телефону з Василичиним, він повідомив йому про свій маршрут і про те, що у експедитора з собою наявно близько 12 тис. грн. Василичин запропонував йому викрасти ці гроші, на що він погодився. Згодом він повідомив Василичина про місце, де вони зупиняться на нічліг, задні двері в бусі він залишив відкритими та в потрібний момент відійшов, начебто, за потребою. Василичин, застосовуючи погрози за допомогою ножа, забрав у Ковальчука 11500 грн. і мобільний телефон.

Визначте форму співучасті і вид співучасника.

Задача 10. Кінаш, раніше судимий 29.01.2004 г. Волчанським районним судом Харківської області за ст.ст. 185 ч.2, 185 ч.3, звільнений 27.11.2009 р. у зв'язку з відбуттям строку покарання, судимість в установленому законом порядку не знята і не погашена, знаходячись в стані алкогольного сп'яніння за місцем свого проживання в будинку № 13 по вул. Комсомольській в сел. Білий Колодязь Волчанського району Харківської обл., після спільного вживання з громадянкою Котелюк спиртних напоїв, скориставшись тим, що Котелюк заснула, викрав з кишені її штанів 800 грн. та мобільний телефон вартістю 200.00 грн.

Чи є в діях Кінаша множинність злочину? Якщо є, то встановіть її форму і вид. Чи впливають на кваліфікацію: а) попередня судимість; б) факт того, що Д. під час вчинення злочину спала?

Задача 11. 12 грудня 2009 року близько 21-00 години Цимбалістий, перебуваючи в стані алкогольного сп'яніння та знаходячись за місцем свого проживання, в ході сімейної сварки схопив кухонний ніж та, погрожуючи вбивством дружині, підставив його їй під горло та став давити ножем у горло. В подальшому, не зупиняючись на скосному, Цимбалістий почав наносити удари кулаками своїй дружині по голові та по різним частинам тіла, спричинивши останній легкі тілесні ушкодження.

Чи є в діях Цимбалістого множинність?

Задача 12. Синиця, 25 червня 2010 року близько 24 години, перебуваючи в будинку культури с.Стадники Острозького району Рівненської області під час дискотеки спровокувала конфлікт із Павлючок, під час якого, взявши останню руками за волосся декілька разів вдарила головою об батарею опалення, що була вмонтована на стіні залу будинку культури, де відбувалась дискотека, а також декілька разів вдарила долонею руки по обличчю та тулубу, чим заподіяла потерпілій легких тілесних ушкоджень з короткочасним розладом здоров'я.

Чи є множинність в діях Синиці?

Задача 13. Дурманов був хворий на шизофренію. Він дуже страждав від цього і хотів покінчити життя самогубством. Однак йому не вистачало мужності. Тоді він попросив Новоселова застрелити його з рушниці, що належала Дурманову. Вони випили горілки і пішли в ліс. Новоселов двома пострілами вбив Дурманова, а після вбивства взяв собі рушницю Дурманова і гроші, які знаходилися в його гаманці.

Чи має місце множинність злочинів?

Задача 14. В невеличкому селищі громадянин Фербер викрав у сусіда мотоцикл і сховав його у лісі, маючи намір його продати. На наступний день грибники в лісі випадково знайшли мотоцикл і повернули його господарю. Але через деякий час Фербер знову викрав той же мотоцикл і сховав у своєму сараї.

Чи є множинність злочинів у діях Фербера?

Задача 15. Бодруг приблизно о 9 год. приїхав з сином Андрієм на ставок, що ними орендується, побачили Щура, який без відповідного дозволу проводив вилов риби вудкою. Щур на зауваження почав їх ображати, а коли Бодруг витгнув сачок із виловленою рибою, Щур намагався вдарити його в обличчя. На його активні дії син захистив його, розвівши їх в сторони. Однак Щур продовжив насильницькі дії, внаслідок чого Андрій наніс йому декілька ударів кулаком в область голови та тулуба, спричинивши легкі тілесні ушкодження.

Чи буде Андрій притягуватись до кримінальної відповідальності?

Задача 16. Гордий в проміжок часу між 20 та 21 годинами в місті Здолбунів Рівненської області неподалік зупиночної платформи „142 км” Львівської залізниці декілька разів наносив Шетелі тілесні ушкодження ножом в спину та в шию. Захищаючись від такого суспільно небезпечного посягання, Шетела відібрав ніж у нападаючого на нього Гордого і вбив останнього нанесенням удару ножом в грудну клітину.

Чи буде Шетела притягнений до кримінальної відповідальності?

Задача 17. 05.08.2007 року в період з 22 до 23 години Балецький за місцем свого проживання, захищаючись від вторгнення в будинок групи осіб, наніс удар робочою частиною лопати в область спини Хомичу, який перебуваючи в стані алкогольного сп'яніння, намагався проникнути в будинок через вікно, розбивши одну із шибок, заподіявши йому тілесні ушкодження у виді рани в області грудного відділу хребта, перелому 4 - 5 грудних хребців, пошкодження спинного мозку з порушенням його функцій, які висновком судово-медичної експертизи №23 від 05.11.2007р. відносяться до категорії тяжких тілесних ушкоджень, що є небезпечними для життя в момент заподіяння.

Чи є в діях Балецького перевищення меж необхідної оборони?

Задача 18. 13.09.2007 року Буркало знаходився у барі «Фараон», який розташовано у магазині «Промтовари», що по вул. Головній в с. Рашків Хотинського району Чернігівської області, де вживав алкогольні напої разом з Думничем та іншими особами. Приблизно о 19 годині цього ж дня між Буркало та Думничем, у приміщенні вказаного бару, виник словесний конфлікт на побутовому ґрунті. За межами бару біля будівлі вказаного магазину даний конфлікт переріс в спільну бійку, в ході якої Буркало з свого автомобіля дістав предмет, схожий на шило, яким став погрожувати фізичною розправою Думничу, який, діставши з багажника належного йому автомобіля ручний насос, утримуючи насос обома руками, з розмаху наніс удар насосом по голові Буркалу, від чого останній впав на коліна, і фактично не міг продовжувати свої дії. Думнич наніс цим насосом ще один удар по голові Буркала. Експертиза констатувала тяжкі тілесні ушкодження. Адвокат Думнича наголошував на тому, що він перебував у стані уявної оборони. Як слід вирішити справу?

Задача 19. 26 квітня 2009 року вдень Будному на мобільний телефон неодноразово телефонував незнайомий чоловік, обзивав його нецензурними словами, погрожував та залакував. Довідавшись, де проживає той чоловік, Будний разом з Бочкуром приїхали на вул. Лісну. З будинку вийшов Королишин, який, як виявилось служив в армії і прибув у короткочасну відпустку, і розважався тим, що дзвонив Будному. Коли Королишин підійшов до хвіртки, Будний побачив, що в його руках щось зблиснуло. Думаючи, що це зброя, він наніс Королишину чисельні удари кулаками та ногами.

Чи буде Будний нести відповідальність? Чи перебуває він в стані необхідної оборони?

Задача 20. Увечері 02.08.2008 р. Носа став стукати у входні двері домоволодіння Івахнюк. Коли ж вона спробувала відмовитися відкрити йому, Носа почав бити ногами у двері, погрожуючи їх вибити. Тому вона йому відчинила. Носа, перебуваючи у стані алкогольного сп'яніння, запропонував їй вступити у інтимні стосунки. Вона категорично відмовилася від близькості але Носа схопив її за волосся, став вивертати руку, погрожуючи фізичною розправою. Тоді вона схопила зі столу кухонного ножа і попередила, щоб він не наближався. Оскільки Носа не послухав її і швидко підійшов, вона неочікувано ударила ножем в область грудної клітини.

Як слід вирішити справу?

Задача 21. Праничук ввечері 05 травня 2009 року вирішив поїхати до свого товариша, який проживає в іншому кінці села, знаючи про ремонт дороги в селі. Швидкість автомобіля була приблизно 50 км/год. При роз'їзді з велосипедистом він різко повернув кермо праворуч. Автомобіль стало нести на огорожу одного з дворів. Він розгубився, не зміг уникнути аварії та наїзду на пішоходів подружжя Семчуків. Транспортний засіб зупинився в дворі Семчуків, в складених дровах, а потерпіла Семчук опинилась під автомобілем та померла на місці пригоди.

Чи буде Праничук притягнений до кримінальної відповідальності?

Задача 22. 27.11.2008 року близько 24.00 год. ночі, перебуваючи на території свого домоволодіння № 52, що по вул. Леніна с. Яруга Могилів-Подільсько-

го району Вінницької області, Уляк виявив, що Семчук металевим цвяходером намагався зламати замок вхідних дверей домоволодіння. З метою запобігання зазначених дій Уляк дерев'яним держаклом від лопати наніс численні удари по рукам, тулубу, голові Семчука, загодівши йому тяжких тілесних ушкоджень, небезпечних для життя в момент його загодівлення.

Як слід вирішити справу?

Задача 23. Попович приїхав на залізничний вокзал станції «Барішівка», але запізнівся на електропотяг. Підійшовши до кіоску, він вирішив купити сигарет та пляшку пива. Біля кіоску стояв невідомий йому молодий чоловік з яким у нього виникла словесна перепалка. Після чого Попович купив пачку цигарок та пляшку пива, яке почав пити йдучи до входу в залізничний вокзал. В цей час, з автомобіля, з водієм якого Попович посварився біля кіоску, вишло ще двоє і він зрозумів, що його збираються побити. Намагаючись заволодіти ситуацією, він розбив об асфальт пляшку з пивом зробивши таким чином «розочку» (тобто горловину з загостреними скляними кінцями) та з метою захисту виставив її перед собою. Хлопець, з яким сварився Попович, вдарив його ногою в груди, а решта теж кинулися на нього. Захищаючись, Попович навідмаш вдарив «розочкою» першого, хто до нього наблизився в обличчя та почав тікати. Забігши на залізничний міст, він зупинився, щоб передихнути. Нападники почали кидати в нього камінням з залізничного насипу, а тому він почав тікати. Один камінь влучив йому в тильну частину голови. Згодом виявилось, що удар «розочкою» був смертельним.

Чи буде відповідати Попович?

Задача 24. Микитин довгий час працювала приватним підприємцем на території торгового центру «Дикий» в м. Рівне. Там же знаходиться її робоче місце - кіоск. Поруч з нею працює Мазничка, теж приватний підприємець. Остання неодноразово і безпричинно влаштувала сварки, брутально ображала її нецензурною лайкою, а 25 січня 2007 року в черговий раз, будучи в нетверезому стані, у робочий час, прилюдно, без будь-яких підстав затіяла сварку і побила її. При цьому принижувала її честь і гідність (як жінки і матері) та ділову репутацію. Микитин з усієї сили вдарила її манекеном, а потім штовхнула на кіоск. Падаючи, Мазничка потилицею вдарилася об дерев'яний брус кіоску і знепритомніла. Коли прийшла до тями, то побачила, що у неї дуже побите обличчя, і вона відчула сильний біль в голові та по всьому тілу. Потім викликала швидку допомогу, яка надала невідкладну допомогу. За висновком судово-медичної експертизи Мазничці було заподіяно легкі тілесні ушкодження з короткочасним розладом здоров'я. Однак заяву до суду вона подала тільки у липні 2010 року.

Чи може Микитин бути звільнена від кримінальної відповідальності за ст. 49 КК України?

Задача 25. 13 травня 2008 р. достовірно знаючи, що довідка про безперервний стаж роботи на посаді водія в ВАТ «Ковельмолоко» понад 3 роки на своє ім'я являється завідомо підробленою, Пасічник використав, пред'явивши її у Ковельському ВРЕР УДАІ УМВС України та отримав посвідчення водія категорії «Е» серії АСВ № 034348. В судовому засіданні Пасічник свою вину в інкримінованому злочині визнав повністю, просить звільнити його від кримінальної

відповідальності на підставі ст. 45 КК України.

Яке рішення повинен прийняти суд?

Задача 26. Гречин 01.12.2007 року в м. Калуші у нестановленої особи придбав макову соломку, яку перевіз на автомобілі "Москвич" в м. Івано-Франківськ, де виготовив наркотичні засоби, набрав у шприци і зберігав в машині. В той же день на вул. Надрічна в м. Івано-Франківську працівники міліції затримали Гречина і при проведенні огляду автомобіля виявили та вилучили шприци з рідиною бурого кольору, подріблену масу зеленого кольору, емальовану кружку з накипом на стінках. Гречин пройшов повний курс лікування і просить звільнити його від кримінальної відповідальності.

Чи можна звільнити Гречина від кримінальної відповідальності?

Задача 27. 13 грудня 2008 року, приблизно о 20 годині 45 хвилин, в с. Облани, в кухні будинку №4 по вулиці Перемоги, Роїк, перебуваючи в стані алкогольного сп'яніння, під час сварки із рідним братом Петром, вдарив його кулаком в обличчя, в результаті чого останній впав на дерев'яний стілець, отримавши тілесні ушкодження у вигляді закритої тупої травми грудної клітки з переломами 5-7 ребер зліва, які відносяться до категорії середньої степені тяжкості за ознакою тривалого розладу здоров'я. У судовому засіданні Роїк попросив звільнити його від кримінальної відповідальності у зв'язку з примиренням сторін.

Чи буде Роїк звільнений від кримінальної відповідальності?

Задача 28. Левицький у період з січня по лютий 2004 р. у м Бердичеві придбав у нестановленої слідством особи вогнепальну зброю - пістолет марки «ТТ», калібром 7,62 мм та 8 набоїв до нього, що є бойовими припасами, які з вказаного часу носив при собі та зберігав за місцем свого проживання без визначеного законом дозволу. 4 лютого 2007 року ввечері Левицький перед тим, як зайти у приміщення кафе «Молодіжне», підійшов до приміщення сміттєзбірника сусіднього будинку, де у смітті сховав вказаний пістолет «ТТ» з 7 набоями, після чого у кафе «Молодіжне» вживав алкогольні напої. Виходячи після цього з кафе на вулицю, Левицький зштовхнувся при виході плечем з раніше не знайомим йому жителем м. Бердичева Лобасем, 1983 року народження, на ґрунті чого між ними виникла суперечка із взаємними образами. Згодом Левицький вийшов на вулицю, підійшов до згаданого збірника сміття, взяв схований ним пістолет «ТТ» з 7 набоями, привів його в бойове положення, дославши патрон у патронник, сховав пістолет під одягом, після чого повернувся у приміщення кафе. Відшукавши Лобая за одним із столиків кафе, Левицький підійшов та сів напроти Лобая, дістав з-під одягу пістолет та спрямувавши його в розташування життєво важливих органів потерпілого - грудну клітину - здійснив з пістолета один постріл у потерпілого. Після цього Левицький з місця вчинення злочину утік, забравши з собою знаряддя злочину.

Призначте йому покарання.

Задача 29. Вироком Славутицького міського суду Київської області від 15 квітня 2008 року, який набрав законної сили, Сорокін був засуджений за ч.2 ст.296 КК України до 2 років позбавлення волі із звільненням на підставі ст. 75 КК України від відбування покарання з випробуванням з іспитовим строком 2 роки. Маючи не зняту і не погашену судимість за хуліганство, не ставши на

шлях виправлення, під час іспитового строку Сорокін знову вчинив хуліганство, під час якого одному потерпілому завдав легке тілесне ушкодження, що спричинило короткочасний розлад здоров'я, а другому потерпілому - умисне тяжке тілесне ушкодження, яке спричинило його смерть.

Призначте Сорокіну покарання.

Задача 30. П'яста (не судимий), Роздольський (не судимий) та Білецький (судимий 04 жовтня 2004 року Любомльським районним судом Волинської області за ч.5 ст.185 КК України із застосуванням ст.69 КК України до 5 років позбавлення волі зі звільненням від відбування покарання з випробуванням на строк 3 роки на підставі ст.ст.75, 76 КК України 2 травня 2005 року приблизно о 04.00 год., перебуваючи в стані алкогольного сп'яніння біля кафе «Зустріч», розташованого по вул.Шевченка в с.Лукив Турійського району Волинської області, силоміць роздягнули догола від ніг до пояса Назарука і справили на нього природні потреби шляхом сечовиділення, а потім нанесли йому руками, ногами, дошками, підібраними на місці вчинення злочину, і спеціально пристосованими для нанесення тілесних ушкоджень скляними пляшками, принесеними з тильної сторони кафе «Зустріч», численні удари по голові та тулубу. Далі силою вони відібрали у Назарука золоті ланцюжок та кулон вартістю 1515.00 грн., золоту обручку вартістю 400.00 грн., штани вартістю 151.50 грн. та кросівки вартістю 120.00 грн., чим завдали потерпілому майнову шкоду на загальну суму 2 186.50 грн.

Призначте винним покарання.

ЗАВДАННЯ 3-ГО ТИПУ

Складіть та розв'яжіть задачу, присвячену вивченню наступного питання:

1. Поняття і види стадій вчинення злочину, критерії їх виділення.
2. Закінчений злочин.
3. Поняття співучасті у злочині, її об'єктивні і суб'єктивні ознаки.
4. Форми співучасті у злочині, критерії і значення їх виділення.
5. Поняття і ознаки множинності злочинів.
6. Поняття одиночного (єдиного) злочину.
7. Поняття і ознаки обставин, що виключають злочинність діяння.
8. Уявна оборона і провокація необхідної оборони.
9. Звільнення від кримінальної відповідальності в зв'язку із дійовим каяттям.
10. Звільнення від кримінальної відповідальності у зв'язку з примиренням винного з потерпілим.
11. Звільнення від кримінальної відповідальності із передачею особи на поруки колективу підприємства, установи чи організації.
12. Звільнення від кримінальної відповідальності у зв'язку із зміною обставинки.

13. Звільнення від кримінальної відповідальності у зв'язку із закінченням строків давності. Звільнення від кримінальної відповідальності на підставі актів амністії та помилування.
14. Штраф.
15. Позбавлення військового, спеціального звання рангу, чину або кваліфікаційного класу. Позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю.
16. Громадські роботи.
17. Поняття та строки виправних робіт.
18. Службові обмеження для військовослужбовців.
19. Конфіскація майна.
20. Арешт як вид покарання.
21. Обмеження волі.
22. Тримання в дисциплінарному батальйоні.
23. Позбавлення волі на певний строк.
24. Довічне позбавлення волі.
25. Звільнення від відбування покарання з випробуванням та його правові наслідки.
26. Звільнення від відбування покарання з випробуванням вагітних жінок і жінок, які мають дітей віком до семи років.
27. Звільнення від відбування покарання у зв'язку із закінченням строків давності виконання обвинувального вироку.
28. Умовно-дострокове звільнення від покарання.
29. Заміна невідбутої частини більш м'яким покаранням, умови і порядок їх застосування.
30. Звільнення від відбування покарання вагітних жінок і жінок, які мають дітей віком до трьох років.