

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ  
ДВНЗ «ПРИКАРПАТСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ  
ІМЕНІ ВАСИЛЯ СТЕФАНІКА»**

Факультет філології

Кафедра української літератури

**СИЛАБУС НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ**

**Історія літературознавчих вчень і методика аналізу художнього  
тексту**

Освітня програма «Середня освіта (Українська мова і  
література)»

другого рівня вищої освіти

Спеціальність 014 Середня освіта

Галузь знань 01 Освіта/Педагогіка

Затверджено на засіданні кафедри  
української літератури  
Протокол № 1 від «27» серпня 2020 р.

м. Івано-Франківськ - 2020

## ЗМІСТ

1. Загальна інформація
2. Анотація до курсу
3. Мета та цілі курсу
4. Результати навчання (компетентності)
5. Організація навчання курсу
6. Система оцінювання курсу
7. Політика курсу
8. Рекомендована література.

<b>1. Загальна інформація</b>	
<b>Назва дисципліни</b>	Історія літературознавчих учень і методика аналізу художнього тексту
<b>Викладач</b>	Солецький Олександр Маркіянович
<b>Контактний телефон викладача</b>	(0342)596074
<b>E-mail викладача</b>	oleksandr.soletskyu@pnu.edu.ua
<b>Формат дисципліни</b>	Лекції, практичні, самостійна робота
<b>Обсяг дисципліни</b>	Кредити ЄКТС – 3 (90 годин).
<b>Посилання на сайт дистанційного навчання</b>	<a href="http://www.d-learn.pu.if.ua/">http://www.d-learn.pu.if.ua/</a>
<b>Консультації</b>	Очні консультації: 30 год. Четвер 13.30-15.30. Кафедра української літератури, 303 ауд. Онлайн-консультації: 30 год. Розклад присутності викладача: субота з 11.30-13.30.
<b>2. Анотація до курсу</b>	
<p>Спеціалізація «Історія літературознавчих учень і методика аналізу художнього тексту» належить до нормативних дисциплін циклу професійної теоретичної підготовки і вивчається студентами спеціальності 014 Середня освіта «Українська мова і література» другого рівня вищої освіти на першому курсі у першому семестрі й передбачає розвиток умінь та навичок, отриманих студентами при вивченні вступу до літературознавства, історії української та зарубіжної літератур, теорії літератури, історії літературної критики, естетики, історії філософії. Курс є складовою частиною вивчення історії та теорії літератури, критичної та літературознавчої думки. Його мета визначається необхідністю дати чіткі уявлення про становлення і розвиток літературної теорії, зміст її основних понять, їх співвідношення, аналітичний огляд літературознавчих методологій в різні історико-культурні епохи, сприяти поглибленому теоретичному і критичному засвоєнню студентами історії літературознавчих учень, розвитку вмінь аналізу творів літератури, продемонструвати можливості використання методології аналізу різних літературознавчих концепцій на уроках української літератури в ЗЗСО та для написання наукових та кваліфікаційних робіт.</p>	
<b>3. Мета та завдання курсу</b>	
<p>Метою курсу є системне вивчення історії літературознавчих учень та різних методик аналізу художніх текстів, застосування конкретних літературознавчих концепцій для інтерпретації творчості українських письменників, визначення найбільш ефективних та релевантних літературознавчих методів аналізу для конкретного тексту та визначених завдань. Основні завдання курсу скеровані на формування компетентностей аналізу основних літературознавчих шкіл, теорій, методів в їх історично-генетичній послідовності, наголошенні їх спадкових і новаторських рис. Особлива увага звернена на ті здобутки літературознавства, які не втратили своєї актуальності й наукової цінності в наш час. За підсумками вивчення курсу студент повинен знати:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- основні літературознавчі школи, теорії, методи в їх історично-генетичній послідовності;</li> <li>- наукову спадщину визначних літературознавців від античності до сучасності, їх основні літературно-критичні праці;</li> <li>- зміст основних теоретичних понять, їх співвідношення;</li> <li>- основні дискусійні питання літературознавчої науки.</li> </ul> <p>Студент повинен вміти:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- аналізувати той чи інший художній твір під заданим кутом зору;</li> <li>- використовуючи теоретичні знання, отримані при вивченні курсу;</li> <li>- інтерпретувати конкретний твір художньої літератури з позиції різних літературознавчих шкіл, теорій та методів;</li> <li>- виробити власну думку про наукову, художню, історичну та естетичну цінність твору художньої літератури, не боячись полемізувати з думкою дослідників;</li> <li>- використовувати набутий досвід для аналізу художніх текстів в ЗЗСО.</li> </ul>	
<b>4. Результати навчання (компетентності)</b>	
У результаті вивчення курсу ви (студенти) зможете набути:	

**Загальні компетентності:**

ЗК 1. Здатність застосовувати знання у процесі професійної діяльності у закладах освіти різних рівнів акредитації.

ЗК 4. Здатність до абстрактного мислення, аналізу і синтезу, вироблення власної дослідницької стратегії і її реалізації в професійній діяльності.

ЗК 9. Здатність дотримуватись норм культури спілкування державною українською мовою та іноземною мовою.

ЗК 10. Здатність поважати погляди представників інших культур, цінувати різноманіття та мультикультуральність, дотримуватися гендерної рівності, зважати на права людей з особливими потребами.

ЗК 11. Здатність планувати свій час, працювати автономно і самостійно.

**Фахові (спеціальні) компетентності**

ФК 1. Здатність реалізовувати зв'язки освітньої теорії та практики викладання української мови і літератури в освітніх закладах різних рівнів акредитації.

ФК 2. Уміння застосовувати теоретичні та практичні знання з мовознавчих, літературознавчих, психолого-педагогічних дисциплін, використовувати сучасні методики і технології навчання в закладах освіти.

ФК 6. Уміння розробляти та застосовувати освітні програми і навчально-методичні матеріали відповідно до конкретного освітнього контексту; здійснювати добір методів і засобів навчання з галузей педагогіки, психології, методики української мови та літератури, спрямованих на розвиток індивідуальних творчих здібностей учасників освітнього процесу з урахуванням їхніх вікових, фізіологічних і психологічних особливостей.

ФК 7. Здатність проводити фахово орієнтовані наукові дослідження, брати участь у різних формах наукової комунікації.

ФК 10. Володіння мовознавчими і літературознавчими термінами та поняттями, застосування їх у процесі аналізу й інтерпретації текстів різних стилів.

**Програмні результати навчання**

ПРН 2. Усвідомлювати специфіку предметної області та розуміти особливості професійної діяльності, взаємозв'язки філологічної науки з іншими галузями науки і практики.

ПРН 4. Здійснювати лінгвістичний та літературознавчий аналіз текстів різних стилів і жанрів, інтерпретувати мовно-літературні процеси.

ПРН 5. Уміти організовувати та проводити науково-педагогічні дослідження, узагальнювати емпіричні дані, робити умовиводи та формулювати висновки, представляти результати у письмовій та усній формах.

ПРН 6. Застосовувати сучасні інноваційні технології для успішного й ефективного здійснення професійної діяльності та забезпечення якості наукових досліджень.

ПРН 10. Володіти критичним мисленням, творчо використовувати різні теорії і досвід (вітчизняний та закордонний) у процесі вирішення професійних і соціальних завдань

**5. Організація навчання курсу****Обсяг курсу**

Вид заняття	Загальна кількість годин
Лекції	20
Практичні заняття	24
Самостійна робота	46

**Ознаки курсу**

Семестр	Спеціальність	Курс (рік навчання)	Нормативний / Вибірковий
Перший	014 Середня освіта	Перший	Нормативна

**Тематика курсу**

Тема, план	Форма	Література	Завдання,	Вага	Термін
------------	-------	------------	-----------	------	--------

	заняття		год	оцінки	викон.
<p><b>Тема 1. Вступ. і зародження і розвиток літературно-критичної думки.</b></p> <p><b>План</b></p> <p>1. Вступ. Предмет, мета та завдання курсу.</p> <p>2. Літературно-естетичні погляди представників античності.</p> <p>3. Докласична грецька естетика. Геракліт. Демокріт. Софісти. Сократ.</p> <p>4. Платон і Аристотель як творці перших літературознавчих понять.</p> <p>5. Категорії Аристотеля в наратології.</p>	Лекція 1	<p>Антична література. Греція. Рим : хрестоматія : навч. посіб. для студ. вищ. навч. закл. / М-во освіти і науки України, Ніжин. держ. ун-т ім. Миколи Гоголя ; [упоряд.: Т. В. Михед, Ю. В. Якубіна]. - К. : Центр навч. л-ри, 2006. - 864 с.</p> <p>Антична література: навч. посіб. / Ковбасенко Ю. І. — 3-тє вид., випр. та доповн. — К.: Київський університет імені Бориса Грінченка, 2014. — 256 с.</p> <p>Античний світ у термінах, іменах і назвах : Довідник з історії та культури Стародавньої Греції та Риму / Лісовий І.А. — Львів: Вища школа, 1988. — 200 с.</p> <p>Пащенко В.І., Пащенко Н.І. Антична література. —К.: Либідь, 2001. — 718 с.</p> <p>Зарубіжна література ранніх епох. Античність. Середні віки. Відродження: Навч. посібник / Ф.І.Прокаєв, Б.В.Кучинський, Ю.Л.Булаховська, І.В.Долганов. — К., 1994.</p> <p>Антична література: Довідник / За ред. С.В.Семчинського . — К., 1993.</p> <p>Підлісна Г.Н. Антична література для всіх і кожного. —</p>	Опрацювати лекційні матеріали, рекомендовану літературу, завдання для самостійної роботи	За п'ятибальною шкалою	протягом семестру згідно з розкладом занять

		<p>К., 2003. Шалагінов Б. Зарубіжна література: від античності до початку ХІХ сторіччя. – К., 2004.</p> <p>Лосев А.Ф. Очерки античного символизма и мифологии. — М., 1995.</p> <p>О.Галич, В.Назарець, Є.Васильєв Теорія літератури: Підручник./ За наук. ред. Олександра Галича.- 3-тє вид., стереотип.-К.: Либідь, 2006.- 488с.</p> <p>Рассел Бертран. Історія західної філософії. — К., 1995. — С. 80-144.</p>			
<p><b>Тема 2. Література й естетика давнього часу.</b> План</p> <p>1. Художні уявлення первісної людини (концепції О.Потебні, К.Л.Стросса).</p> <p>2. Мистецтво і література в оцінці давніх єгиптян, іранців, індійців, китайців.</p> <p>3. Платон про мистецтво і його місце у суспільстві.</p> <p>4. "Поетика", "Риторика" і „Естетика” Аристотеля. Загальний огляд.</p>	<p>Практичне заняття 1</p>	<p>1. Аверинцев С.С. Неоплатонизм перед лицом платоновой мифопоэтического мышления // Платон и его эпоха. Москва: Наука, 1979. С.83-98.</p> <p>2. Адорно Т. Теорія естетики / Пер. з нім. П.Таращук. Київ: Видавництво Соломії Павличко „Основи”, 2002. 518 с.</p> <p>3. Баррі П. Вступ до теорії: літературознавство і культурологія / пер. з англ. О. Погинайко; наук.ред. Р. Семків. Київ: Смолоскип, 2008. 360 с.</p> <p>4.</p>	<p>Опрацювати лекційні матеріали, рекомендовану літ, завдання для самостійної роботи</p>	<p>За п'ятибальною шкалою</p>	<p>протягом семестру згідно з розкладом занять</p>

		<p>Веселовский А.Н. Историческая поэтика. Москва: Высшая школа, 1989. 406 с.</p> <p>5. Григорьева Е. Эмблема: Очерки по теории и прагматике регулярных механизмов культуры. Москва: Водолей Publishers, 2005. 232 с.</p> <p>6. Платон. Государство // Платон. Собрание сочинений в 4 т. / Пер. с древнегреч.; Общ. ред. А. Ф. Лосева, В. Ф. Асмуса, А. А. Тахо-Годи; Авт. вступ. ст. и ст. в примеч. А. Ф. Лосев; Примеч. А. А. Тахо-Годи. Москва: Мысль, 1994. Т. 3. С.79-421</p> <p>7. Рассел Б., Історія західної філософії / пер. з англ. Ю. Лісняка, П. Тарашука. Київ: Основи, 1995. 759 с.</p> <p>8. О.Галич, В.Назарець, Є.Васильєв Теорія літератури: Підручник./ За наук. ред. Олександра Галича.- 3-тє вид., стереотип.-К.: Либідь, 2006.-488 с.</p>			
<p><b>Тема</b> 3. Становлення європейської літературної теорії та критики.</p> <p><b>План</b></p> <p>1. Розвиток літературознавчих</p>	Лекція 2	<p>1. Ткаченко А. Мистецтво слова (Вступ до літературознавства). – К., 1998.</p> <p>2. Галич О., Назарець В., Васильєв Є.</p>	Опрацювати лекційні матеріали, рекомендовану літературу, завдання для самостійної роботи	Максим. оцінка – 5.	протягом семестру згідно з розкладом занять

<p>вчень в епоху Відродження. Історико-культурні особливості Ренесансу.</p> <p>2. Класицистична модель літератури. Особливості канону класицизму. Поетика Н.Буало.</p> <p>3. Розвиток літературно-естетичних поглядів представників літератури бароко та Просвітництва.</p> <p>4. Українські поетики 17 ст.</p> <p>5. Проблеми літературної теорії в працях Дідро і Руссо.</p>		<p>Теорія літератури. – К., 2001.</p> <p>3. Моклиця М. Основи літературознавства. – Тернопіль, 2002.</p> <p>4. Безпечний І. Теорія літератури. – К., 2009.</p> <p>5. Марко В. Основи аналізу літературного твору. – Кіровоград, 1997.</p> <p>6. Наєнко М. Українське літературознавство. Школи. Напрями. Тенденції. – Київ, 1997.</p> <p>7. Білецький Л. Основи української літературно-наукової критики. – Київ, 1998.</p> <p>8. Ільницький М. Література українського відродження: напрями і течії в українській літературі 20-х – початку 30-х рр. ХХ ст. – Львів, 1994.</p> <p>9. Антологія світової літературно-критичної думки ХХ ст. / За ред. М. Зубрицької. – Львів, 2002.</p> <p>10. Літературознавство. Теорія. Методологія. – К., 2006.</p> <p>11. Літературознавчий словник-довідник. – К., 2006.</p> <p>12. Літературознавча енциклопедія: у 2 т. – К., 2008.</p>			
--	--	---	--	--	--

<p><b>Тема 4 Теоретико-літературознавчі концепції 18-19 ст.</b> <b>План</b></p> <p>1. Розвиток літературознавства в добу Просвітництва. Теоретики просвітницького класицизму в Англії (О.Поп, Д.Свіфт).</p> <p>2. Роль С.Джонсона і Г.Філдінга в розвитку літературної теорії і критики в Англії.</p> <p>3. Теоретики сентименталізму і передромантизму в Англії.</p> <p>4. Літературна теорія французького Просвітництва. Проблеми літературної теорії в працях Дідро і Руссо.</p> <p>5. Становлення літературознавства в Німеччині (Й.Готшед, Г.Лессінг, Й.Гердер). Літературно-критичні погляди Й.Гете, Ф.Шиллера.</p>	<p>Практичне заняття 2 з елементами оксфордських дебатів</p>	<p>1. Білоус П.В. Теорія літератури: навч. посібник. – К.: Академвидав, 2013. – 328 с</p> <p>2. Скорина Л.В. Аналіз художнього твору: Навчальний посібник для студентів гуманітарних спеціальностей.– Тернопіль: навчальна книга – Богдан, 2013.– 424 с.</p> <p>3. Ткаченко А. Мистецтво слова (Вступ до літературознавства). – К., 1998.</p> <p>4. Вишпер Ю. Б. Творческие судьбы и история (О западноевропейских литературах XVI — первой половины XIX века) / Ю. Б. Вишпер. — М. : Художественная литература, 1990</p> <p>5. Юджин-Ріпун І. М. Художні коди в морфології культури: опис текстів і деривація сенсів // Культурологічна думка. — 2011. — № 3. — С. 8–17.</p>	<p>Опрацювати лекційні матеріали, рекомендовану літ, завдання для самостійної роботи</p>	<p>Максим. оцінка – 5</p>	<p>протягом семестру згідно з розкладом занять</p>
<p><b>Тема 5. Літературознавчі теорії та концепції XIX століття.</b> <b>План</b></p> <p>1. Міфологічна школа. Теоретичні основи міфологічної школи в дослідженні Г.Ф.Крейцера. Я. і В.Грімми.</p> <p>2. Біографічний метод.</p> <p>3. Культурно-історична школа. „Тріада” І.Тена. Дослідження</p>	<p>Проблемна лекція 3.</p>	<p>Будний В. Типологія літературно-критичної інтерпретації: проблематизація понять і підходів // Вісник Львівського університету. Серія філологічна. — Випуск 33: Теорія літератури та порівняльне літературознавство. — Львів, 2004. — С. 153–159.</p>	<p>Опрацювати лекційні матеріали, рекомендовану літературу, завдання для самостійної роботи</p>	<p>Максим. оцінка – 5.</p>	<p>протягом семестру згідно з розкладом занять</p>

<p>Г.Лансона.</p> <p>3. Порівняльно-історичний метод. Поняття мандрівних сюжетів. Поняття „компаративістика” і „порівняльно-історичний метод”. Основи компаративістики в працях Т.Бенфея, М Мюллера.</p> <p>4. Психологічна школа. Генетичні зв'язки школи з іншими літературознавчими школами і методами. Два напрямки розвитку психологічної школи. Е. Геннекен. В.Вундт.</p>		<p>Будний В., Ільницький М. Порівняльне літературознавство: Підручник. — Київ: Видавничий дім «Києво-Могилянська академія», 2008. — 430 с.</p> <p>Головій О. Формування біографічного методу в українському літературознавстві XIX ст. / О. Головій // Науковий вісник Східноєвропейського національного університету імені Лесі Українки. Філологічні науки. Літературознавство. - 2015. - № 9. - С. 33-38</p> <p>Гречуха, І. А., Марчук, К. А. Біографічний метод у вивченні літературної обдарованості. // Нове та традиційне у дослідженнях сучасних представників психологічних та педагогічних наук, 2017. С. 51-53.</p> <p>Козубенко Л. ОСНОВНІ ТЕНДЕНЦІЇ РОЗВИТКУ СВІТОВОЇ МІФОЛОГІЧНОЇ КРИТИКИ У XX СТОЛІТТІ// Теоретична і дидактична філологія. Серія «Філологія». Випуск 26, 2017.- С.75-82</p> <p>Лугова Т. Культурно-історична школа українського літературознавства і М.С. Грушевський//Вісник</p>			
---	--	---	--	--	--

		<p>Маріупольського державного гуманітарного університету. Сер.:Філологія.-2010.-Вип. 3.-С. 106-111.</p> <p>Слоньовська О. В. МІФОЛОГІЧНА КРИТИКА ЯК ЛІТЕРАТУРОЗНАВЧИЙ МЕТОД АНАЛІЗУ ХУДОЖНІХ ТВОРІВ УКРАЇНСЬКОЇ ДІАСПОРИ 20-50-х РОКІВ ХХ СТ.// Прикарпатський вісник НТШ. Слово. 2019. – № 2(54). – С.141-152</p> <p>ХОЛМОГОРЦЕВ А І. С. БРИТАНСЬКИЙ ФОЛЬКЛОР: ШКОЛИ, НАПРЯМКИ, ОБ'ЄКТИ ДОСЛІДЖЕННЯ // НОВА ФІЛОЛОГІЯ, № 44. – 2011. С.163-166</p> <p>Фрис І. МІФОЛОГІЧНІ КОНЦЕПЦІЇ ХХ СТ.: ОГЛЯД ПРОБЛЕМИ// Київські полоністичні студії, 2012.- .377-382</p> <p>Шакура Ю. Дискусійний статус біографічного методу в українському літературознавстві // Наукові записки Тернопільського національного , 2012. - С.202-208</p>			
<p><b>Тема 6. Українське літературознавство XIX ст.</b> <b>План</b> 1. Міфологічна школа в українському літературознавстві.</p>	Лекція 4.	<p>Лугова Т. Культурно-історична школа українського літературознавства і М.С. Грушевський//Вісник</p>	Опрацювати лекційні матеріали, рекомендовану літературу, завдання для самостійної роботи	За п'ятибальною шкалою	протягом семестру згідно з розкладом занять

<p>2.Психолінгвістична школа О.О.Потебні.</p> <p>3. Прихильники культурно-історичної школи в українському літературознавстві (С.Єфремов, М.Возняк. М.Грушевський).</p> <p>4. Іван Франко про літературознавче вчення («Із секретів поетичної творчості»).</p>		<p>Маріупольського державного гуманітарного університету. Сер.:Філологія.- 2010.-Вип. 3.-С. 106-111.</p> <p>Пилипчук С. Міфологічна школа в оцінці Івана Франка // Вісник Львівського університету. 2010.- С. 107-116. (Серія філологічна; Вип. 43)</p> <p>Лановик М. Психолінгвістична теорія О. Потебні у перекладознавстві: витоки, становлення, розвиток / Мар'яна Лановик // Питання літературознавства. Науковий збірник – Чернівці : Чернівецький національний університет, 2010 – Вип. 81. – С. 24-36.</p> <p>Фізер І. Психолінгвістична теорія літератури Олександра Потебні. Метакритичне дослідження.-Київ, 1993.-С.156</p> <p>Г. Клочек Трактат Івана Франка “Із секретів поетичної творчості” як предтеча української рецептивної поезики // Слово і Час. - 2007. - № 4. -С. 39-45</p>			
<p><b>Тема 7. Теоретичні основи формалістичних методів.</b></p> <p><b>План</b></p> <p>1. 1. Формалізм і його вплив на літературознавство ХХ століття. Середовища та товариства «формалістів»</p> <p>2. Трактатування поняття «форми»: новий вектор визначень.</p> <p>3. Наукова діяльність Михайла Бахтіна: а) трагедія життєвого шляху науковця в</p>	<p>Практичне заняття 3</p>	<p>Бахтін М. Творчість Франсуа Рабле і народна культура середньовіччя і Ренесансу(<a href="https://books.google.com.ua/books?hl=uk&amp;lr=&amp;id=DibIBAAAQBAJ&amp;oi=fnd&amp;pg=PT3&amp;dq=%D0%91%D0%B0%D1%85%D1%82%D1%96%D0%BD+%D0%9C.&amp;ots=EJ7ea5HNF0&amp;sig=cvV3IXAnH7HQhWyFXIa_rQ6UCuo&amp;redir_esc=y#v=onepage&amp;q=%D0%91%D0%B">https://books.google.com.ua/books?hl=uk&amp;lr=&amp;id=DibIBAAAQBAJ&amp;oi=fnd&amp;pg=PT3&amp;dq=%D0%91%D0%B0%D1%85%D1%82%D1%96%D0%BD+%D0%9C.&amp;ots=EJ7ea5HNF0&amp;sig=cvV3IXAnH7HQhWyFXIa_rQ6UCuo&amp;redir_esc=y#v=onepage&amp;q=%D0%91%D0%B</a>)</p>	<p>Опрацювати лекційні матеріали, рекомендовану літературу, завдання для самостійної роботи</p>	<p>Максим. оцінка – 5.</p>	<p>протягом семестру згідно з розкладом занять</p>

<p>тоталітарній системі радянської дійсності;  б) дослідження М.Бахтіна в контексті «формальної» методології;  в) М.Бахтін про поетику роману;  г) поняття «текст» у тлумаченнях М.Бахтіна.</p>		<p>0%D1%85%D1%82%D1%96%D0%B D%20%D0%9C.&amp;f=false)  Бахтін М.  Висловлювання як одиниця мовлення,  Проблеми тексту в лінгвістиці, філології та інших гуманітарних науках //Антологія світової літературно-критичної думки ХХ ст. / Львів. держ. ун-т ім. Івана Франка. Центр гуманіт. дослідж., Наук. т-во ім. Шевченка; за ред. М. Зубрицької.  Львів: Літопис, 1996. 633 с., с.308-324  (<a href="http://irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/ua/elib.exe?Z21ID=&amp;I21DBN=UKRLIB&amp;P21DBN=UKRLIB&amp;S21STN=1&amp;S21REF=10&amp;S21FMT=online_book&amp;C21COM=S&amp;S21CNR=20&amp;S21P01=0&amp;S21P02=0&amp;S21P03=FF=&amp;S21STR=ukr0001643">http://irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/ua/elib.exe?Z21ID=&amp;I21DBN=UKRLIB&amp;P21DBN=UKRLIB&amp;S21STN=1&amp;S21REF=10&amp;S21FMT=online_book&amp;C21COM=S&amp;S21CNR=20&amp;S21P01=0&amp;S21P02=0&amp;S21P03=FF=&amp;S21STR=ukr0001643</a>).  Бахтін Михайло Михайлович // Філософський енциклопедичний словник / В. І. Шинкарук (гол. редкол.) та ін. Київ : Інститут філософії імені Григорія Сковороди НАН України : Абрис, 2002. 742 с.  (<a href="http://shron1.chtyvo.org.ua/Shynkaruk_Volodymyr/Filosofskiy_entsyklopedychnyi_slovyk.pdf">http://shron1.chtyvo.org.ua/Shynkaruk_Volodymyr/Filosofskiy_entsyklopedychnyi_slovyk.pdf</a>).  Федоренко М.О. Михайло Бахтін: життя як вчинок (<a href="http://eprints.cdu.edu.ua/1342/1/130-">http://eprints.cdu.edu.ua/1342/1/130-</a></p>			
---	--	--	--	--	--

		123-129.pdf). Федоренко М.О. Михайло Бахтін і російська формальна школа ( <a href="http://eprints.cdu.edu.ua/305/1/N170p098-107.pdf">http://eprints.cdu.edu.ua/305/1/N170p098-107.pdf</a> ) Федоренко М.О. Філософія роману Михайла Бахтіна ( <a href="http://philosophy-ejournal.cdu.edu.ua/article/view/2005/2103">http://philosophy-ejournal.cdu.edu.ua/article/view/2005/2103</a> )			
<p><b>Тема</b> 8. <b>Структуралістські орієнтації в літературознавчих дослідженнях</b></p> <p><b>План</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Історичний контекст.</li> <li>2. Фердинан де Соссюр: народження структуралізму.</li> <li>3. Структуралізм у літературознавчих дослідженнях</li> <li>4. Теорія літературного твору</li> <li>5. Концепція поетичної мови.</li> <li>6. Історико-літературний процес.</li> <li>7. Літературна комунікація.</li> </ol>	Лекція 5	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Зборовська Н. Психологія і літературознавство. К., 2003. 392 с.</li> <li>2. Автономова Н. Философские проблемы структурного анализа в гуманитарных науках. М., 1977.</li> <li>3. Барт Р. Избранные работы: Семиотика. Поэтика. М., 1989.</li> <li>4. Основные направления структурализма. М., 1964.</li> <li>5. Грецкий М. Французский структурализм. М., 1971.</li> <li>6. Лотман Ю. Структура художественного текста. М., 1970.</li> <li>7. Літературознавчий словник-довідник / Укл. Р.Т. Гром'як, Ю.І.Ковалів та ін. К., 1997.</li> <li>8. Література. Теорія. Методологія / Упоряд. Д.Уліцька. К., 2006.</li> <li>9. Структуралізм: за і против. М., 1975.</li> <li>10. Квіт С. Основи</li> </ol>	Опрацювати лекційні матеріали, рекомендовану літературу, завдання для самостійної роботи	Максим. оцінка – 5.	протягом семестру згідно з розкладом занять

		герменевтики. К., 2003. – С. 87 – 91.			
<p><b>Тема</b> 9. Структуралізм та передумови його виникнення</p> <p><b>План</b></p> <p>1. 1. Поняття структуралізму, структури.</p> <p>2. Фердинан де Соссюр де і структуральна концепція мови.</p> <p>3. Структуралізм у літературознавчих дослідженнях. Теорія літературного твору. Концепція поетичної мови.</p> <p>4. Структуральний принцип Ролана Барта.</p> <p>5. Можливості використання методики структуралістів для аналізу художніх текстів на уроках української літератури.</p>	<p>Практичне заняття 4.</p> <p>.</p>	<p>1. Йосипенко С. «Первісне мислення» в творчості Клода Леві-Строса // Первісне мислення. – К.: Український Центр духовної культури, 2000. – ст. 3-11.</p> <p>2. Леві-Строс К. Первісне мислення. – К.: Український центр духовної культури, 2000. – 324 с.</p> <p>3. Леви-Строс К. Печальные тропики. – Пушкино: Культура, 1994. – 320 с.</p> <p>4. Леві-Строс К. Структурна антропология. Пер. з франц.: Борисюк Зоя. – К.: Основи, 1997. –387 с.</p> <p>5. Леві-Строс К. Тотемизм сегодня; Неприрученная мысль. – М.: Академический Проект, 2008. – 519 с.</p> <p>6. ВЕНГРИНЮК Х. БІНАРНІСТЬ ЯК ОБ'ЄКТ ГУМАНІТАРНОГО ДОСЛІДЖЕННЯ В ПРАЦЯХ СТРУКТУРАЛІСТІВ (<a href="http://dspace.tnpu.edu.ua/handle/123456789/2988">http://dspace.tnpu.edu.ua/handle/123456789/2988</a>)</p> <p>7. Куць О. ЕТНОЛОГІЧНИЙ СТРУКТУРАЛІЗМ КЛОДА ЛЕВІ-СТРОСА (<a href="http://enpuir.npu.edu.ua/bitstream/123456789/3339/1/Kuts.pdf">http://enpuir.npu.edu.ua/bitstream/123456789/3339/1/Kuts.pdf</a>)</p> <p>8. САРАБУН О. КОРЕЛЯЦІЯ МИСЛЕННЯ,</p>	<p>Опрацювати лекційні матеріали, рекомендовану літ, завдання для самостійної роботи</p>	<p>Максим. оцінка – 5.</p>	<p>протягом семестру згідно з розкладом занять</p>

		<p>МОВИ ТА ПИСЬМА У СТРУКТУРНІЙ АНТРОПОЛОГІЇ КЛОДА ЛЕВІСТРОСА</p> <p>(<a href="http://new.meduni.v.lviv.ua/uploads/repository/kaf/kaf_philosophy/07.%D0%92%D0%B8%D0%B4%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%B8%D1%87%D0%B0_%D0%B4%D1%96%D1%8F%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C/ZBIRNYK_conference-PROCEEDINGS_19-20.04.2018.pdf#page=187">http://new.meduni.v.lviv.ua/uploads/repository/kaf/kaf_philosophy/07.%D0%92%D0%B8%D0%B4%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%B8%D1%87%D0%B0_%D0%B4%D1%96%D1%8F%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D1%8C/ZBIRNYK_conference-PROCEEDINGS_19-20.04.2018.pdf#page=187</a>)</p>			
<p><b>Тема 10.</b> <b>Наратологія</b> <b>План</b> 1. Вступ. Огляд та історія формування поняття «наратологія». Ознаки наративності. 2. Проблема оповідності художньої літератури. Наратив. 3. Арістотель про типи оповіді. 4. Наратологічні зосередження Володимира Проппа.</p>	Лекція 6	<p>1. Баррі П. Вступ до теорії: літературознавство та культурологія / Пер. з англ. О. Погинайко; наук. ред. Р. Семків. К.: Смолоскип, 2008. 360 с.</p> <p>2.. Література. Теорія. Методологія: Пер. з польськ. С. Яковенка. / Упор, і наук. ред. Д. Уліцької. К.: Вид. дім «Києво-Могилянська академія», 2006. 543 с.</p> <p>3. Папуша І. Між розповіддю і дискурсом: українська література в наративній перспективі [Текст] / І. Папуша //Наукові записки Тернопільського державного педагогічного університету імені Володимира Гнатюка. Тернопіль: Редакційно-видавничий відділ</p>	Опрацювати лекційні матеріали, рекомендовану літературу, завдання для самостійної роботи	Максим. оцінка – 5.	протягом семестру згідно з розкладом занять

		<p>ТДПУ, 1999. Серія:Літературознавство. Вип. 5. С. 67-71 (усі статті цього автора є на сайті <a href="https://papusha.at.ua/publ/1">https://papusha.at.ua/publ/1</a>).</p> <p>4. Папуша І. Що таке наратологія? (огляд концепцій) [Текст] / І. Папуша //Наративні виміри літератури. Матеріали міжнародної конференції з наратології. Тернопіль, Україна, 23-24 жовтня 2003 р./ Упор. Папуша І.В. // Studia Methodologica. Випуск 16. Тернопіль:Редакційно-видавничий відділ ТНПУ, 2005. С. 29-46 (<a href="https://papusha.at.ua/publ/1-1-0-30">https://papusha.at.ua/publ/1-1-0-30</a>).</p> <p>5. Папуша І. Наративні моделі українського реалізму [Текст] / І. Папуша //Біблія і культура. Збірник наукових статей.- Вип. 7. Чернівці: Рута, 2005. С. 170-177 (<a href="https://papusha.at.ua/publ/1">https://papusha.at.ua/publ/1</a>).</p> <p>6. Лещенко Г. В. Сучасна когнітивна наратологія: напрями і пріоритети досліджень //Наукові записки Бердянського державного педагогічного університету. 2017. Випуск XII. С.47-54 (<a href="https://philology.bdpu.org/wp-content/uploads/2017/10/8-3.pdf">https://philology.bdpu.org/wp-content/uploads/2017/10/8-3.pdf</a>).</p> <p>7. Папуша І. До антропології</p>			
--	--	--	--	--	--

		чаювання в наративі української реалістичної прози [Текст] / І. Папуша // Studia methodologica. 2008. № 24. С. - 214-221.			
<p><b>Тема 11. Інтерпретація міфу Клодом Леві-Стросом. Структуральний принцип Ролана Барта.</b></p> <p><b>План</b></p> <p>1. Наукова діяльність Клода Леві-Строса у контексті структуралізму.</p> <p>2. Бінарність як структуральний принцип у працях дослідника.</p> <p>3. Структуральна методологія Клода Леві-Строса.</p> <p>4. Кореляція мислення, мови та письма в структуральній антропології вченого.</p>	Практичне заняття 5	<p>1. Йосипенко С. «Первісне мислення» в творчості Клода Леві-Строса // Первісне мислення. – К.: Український Центр духовної культури, 2000. – ст. 3-11.</p> <p>2. Леві-Строс К. Первісне мислення. – К.: Український центр духовної культури, 2000. – 324 с.</p> <p>3. Леві-Строс К. Печальные тропики. – Пушкино: Культура, 1994. – 320 с.</p> <p>4. Леві-Строс К. Структурна антропологія. Пер. з франц.: Борисюк Зоя. – К.: Основи, 1997. –387 с.</p> <p>5. Леві-Строс К. Тотемизм сегодня; Неприрученная мысль. – М.: Академический Проект, 2008. – 519 с.</p>	Опрацювати лекційні матеріали, рекомендовану літературу, завдання для самостійної роботи	Максим. оцінка – 5.	протягом семестру згідно з розкладом занять
<p><b>Тема 12. Процес розповіді у трактуванні Жерара Женетта.</b></p> <p><b>План</b></p> <p>1. Міметичний та дієгетичний тип нарації.</p> <p>2. Типи фокалізації.</p> <p>3. Наратор. Класифікація видів.</p> <p>4. Час та оповідь.</p> <p>5. Обрамлення оповіді.</p> <p>6. Способи нарації.</p> <p>7. Можливості використання</p>	Лекція 7	<p>1. Баррі П. Вступ до теорії: літературознавство та культурологія / Пер. з англ. О. Погинайко; наук. ред. Р. Семків. К.: Смолоскип, 2008. 360 с.</p> <p>2. Література. Теорія. Методологія: Пер. з польськ. С. Яковенка. / Упор, і наук. ред. Д. Уліцької. К.: Вид. дім «Києво-</p>	Опрацювати лекційні матеріали, рекомендовану літературу, завдання для самостійної роботи	Максим. оцінка – 5.	протягом семестру згідно з розкладом занять

<p>наратологічного аналізу на уроках української літератури.</p>		<p>Могілянська академія», 2006. 543 с.</p> <p>3. Савчук Р. Історія становлення наратології: від античної постіки до нових наративних практик студіювання художнього тексту (<a href="http://journals.uran.ua/index.php/2411-5991/article/viewFile/61100/56779">http://journals.uran.ua/index.php/2411-5991/article/viewFile/61100/56779</a>).</p> <p>4. Мацевко-Бекерська Л. Українська мала проза кінця XIX - початку XX століть у дзеркалі наратології. Львів: Сплайн, 2008. 408 с.</p> <p>5. Папуша І. Modus ponens. Нариси з наратології. Тернопіль: Крок, 2013. 260 с. (<a href="http://shron1.chtyvo.org.ua/Papusha_Ihor/Modus_ponens_Narysy_z_naratologii.pdf">http://shron1.chtyvo.org.ua/Papusha_Ihor/Modus_ponens_Narysy_z_naratologii.pdf</a>).</p> <p>6. Женетт Ж. Повествовательный дискурс // Женетт Ж. Фигуры. В 2-х томах. Т. 2. М.: Изд-во им. Сабашниковых, 1998. с. 60-281.</p> <p>7. Шмид В. Нарратология. Москва: Языки славянской культуры, 2003. 312 с. (<a href="http://yanko.lib.ru/books/lit/shmid=narratology=a.htm">http://yanko.lib.ru/books/lit/shmid=narratology=a.htm</a>).</p>			
<p><b>Тема</b> 13. <b>Наратологія.</b> <b>Проблема оповідності художньої літератури</b> <b>План</b> 1. Історія формування</p>	<p>Практичне заняття №6</p>	<p>1. Баррі П. Вступ до теорії: літературознавство та культурологія / Пер. з англ. О. Погинайко; наук. ред. Р. Семків. К.: Смолоскип, 2008.</p>	<p>Опрацювати лекційні матеріали, рекомендовану літературу, завдання для самостійної роботи</p>	<p>За п'ятибальною шкалою</p>	<p>протягом семестру згідно з розкладом занять</p>

<p>нараторології. Проблема оповідності художньої літератури. 2. Нараторологічна проблематика у працях літературознавців різних епох. 3. Наративні моделі української реалістичної літератури. 4. Можливості використання нараторологічного аналізу художнього тексту на уроках української літератури. 5. Сучасна когнітивна нараторологія.</p>		<p>360 с. 2.. Література. Теорія. Методологія: Пер. з польськ. С. Яковенка. / Упор, і наук. ред. Д. Уліцької. К.: Вид. дім «Києво-Могилянська академія», 2006. 543 с. 3. Папуша І. Між розповіддю і дискурсом: українська література в наративній перспективі [Текст] / І. Папуша //Наукові записки Тернопільського державного педагогічного університету імені Володимира Гнатюка. Тернопіль: Редакційно-видавничий відділ ТДПУ, 1999. Серія:Літературознавство. Вип. 5. С. 67-71 (усі статті цього автора є на сайті - <a href="https://papusha.at.ua/publ/1">https://papusha.at.ua/publ/1</a> ). 4. Папуша І. Що таке нараторологія? (огляд концепцій) [Текст] / І. Папуша //Наративні виміри літератури. Матеріали міжнародної конференції з нараторології. Тернопіль, Україна, 23-24 жовтня 2003 р./ Упор. Папуша І.В. // Studia Methodologica. Випуск 16. Тернопіль:Редакційно-видавничий відділ ТНПУ, 2005. С. 29-46 (<a href="https://papusha.at.ua/publ/1-1-0-30">https://papusha.at.ua/publ/1-1-0-30</a>). 5. Папуша І. Наративні моделі</p>			
---	--	--	--	--	--

		<p>українського реалізму [Текст] / І. Папуша //Біблія і культура. Збірник наукових статей.- Вип. 7. Чернівці: Рута, 2005. С. 170-177 (<a href="https://papusha.at.ua/publ/1">https://papusha.at.ua/publ/1</a>).</p> <p>6. Лещенко Г. В. Сучасна когнітивна наратологія: напрями і пріоритети досліджень //Наукові записки Бердянського державного педагогічного університету. 2017. Випуск XII. С.47-54 (<a href="https://philology.bdpi.org/wp-content/uploads/2017/10/8-3.pdf">https://philology.bdpi.org/wp-content/uploads/2017/10/8-3.pdf</a>).</p>			
<p><b>Тема 14.</b> <b>Міжтекстовість та її межі: тексти, жанри, графарети</b> <b>План</b> 1. Засоби вираження міжтекстовості. Поняття інтертекстуальності. 2. Зв'язок між текстами: текст-текст. 3. Особливості жанрового інтертексту. 4. Зв'язок текст - дійсність. 5. Міжтекстовість та наслідування, міжтекстовість та опосередкування.</p>	Лекція 8	<p>1. Арутюнова Н. Д. Дискурс // Языкознание. Большой энциклопедический словарь / Гл. ред. В. Н. Ярцева. 2-е изд. – М.: Большая Российская энциклопедия, 1998. – С. 136 – 137.</p> <p>2. Барт Р. Избранные работы: Семиотика. Поэтика: Пер с фр. – М.: Прогресс, 1989. – 615 с.</p> <p>3. Бацевич Ф. С. Основи комунікативної лінгвістики. – К.: Академія, 2004. – 344 с.</p> <p>4. Большой энциклопедический словарь. Языкознание / Гл. ред. В. Н. Ярцева. 2-е изд. – М.: Большая Российская энциклопедия,</p>	Опрацювати лекційні матеріали, рекомендовану літературу, завдання для самостійної роботи	За п'ятибальною шкалою	протягом семестру згідно з розкладом занять

		<p>1998. – 685 с.</p> <p>5. Кристева Ю. Избранные труды: Разрушение поэтики / Пер. с фр. – М.: РОССПЕН, 2004. – 656 с.</p> <p>6. Мітосек Зофія. Теорія літературних досліджень / Переклав з польськ. Віктор Гуменюк, наук. ред. В. І. Іванюк. – Сімферополь: Таврія, 2005. – 408 с.</p> <p>7. Пульчинелли Орланди Э. К вопросу о методе и объекте анализа дискурса (Перевод с португальск. Б. П. Наумова // Квадратура смысла: Французская школа анализа дискурса: Пер. с фр. и португ. / Общ. ред. и вступ. ст. П. Серио; предисл. Ю. С. Степанова – М.: ОАО ИГ «Прогресс», 1999. – С. 197 – 224.</p> <p>8. Серио П. Как читают тексты во Франции: Пер. с фр. И. Н. Кузнецовой // Квадратура смысла: Французская школа анализа дискурса: Пер. с фр. и португ. / Общ. ред. и вступ. ст. П. Серио; предисл. Ю. С. Степанова – М.: ОАО ИГ «Прогресс», 1999. – С. 12 – 53.</p> <p>9. Стилистический энциклопедический словарь русского языка / под ред. М.Н. Кожинной. Члены</p>			
--	--	---	--	--	--

		редколлегии: Е.А. Баженова, М.П. Котюрова, А.П. Сквородников. – М.: Флинта: Наука, 2003. – 696 с. 10. Смольников С. Н. Фольклорный текст и дискурс // Текст. Культура. Социум: Сборник статей, посвященных 70-летию профессора М.А. Вавиловой. – Вологда: ВГПУ, Изд-во «Русь», 2000. – С. 32 – 50. 11. Фатеева Н. А. Интертекст в мире текстов: Контрапункт интертекстуальности. Изд 3-е, стереотипное – М.: КомКнига, 2007. – 280 с. 12. Штерн І. Б. Вибрані топіки та лексикон сучасної лінгвістики // Енциклопедичний словник. – К.: АртЕк, 1998. – С. 87 – 93.			
<b>Тема 15. Фемінізм і феміністична критика</b> <b>План</b> 1. Жіночий рух і феміністична критика. 2. Феміністична критика і роль теорії. 3. Феміністична критика і мова. 4. Феміністична критика і психоаналіз. 5. Специфіка та формат феміністичної критики. Гендарна рівність в сучасній освіті.	лекція 9	Баррі П. Вступ до теорії: літературознавство та культурологія / Пер. з англ. О. Погинайко; наук. ред. Р. Семків. К.: Смолоскип, 2008. С.144-162. (подано в ресурсах) Госовська М. Проблеми феміністичної літературної критики: одісея сучасних теорій: // Studia Methodologica : [науковий збірник] / гол. ред. Р.Гром'як; відп. ред. Ю. Завадський; редкол.: О. Куца, М. Любашук, Н. Поплавська [та ін.]. Тернопіль :	Опрацювати лекційні матеріали, рекомендовану літературу, завдання для самостійної роботи	За п'ятибальною шкалою	протягом семестру згідно з розкладом занять

		<p>ТНПУ, 2011. Вип. 31. С. 129-133. (<a href="http://dspace.tnpu.edu.ua/handle/123456789/2618">http://dspace.tnpu.edu.ua/handle/123456789/2618</a>)</p> <p>Бовуар де С. Друга стаття: В 2 т. Т 1. К.: Основи, 1994.</p> <p>Мудуре М. Существует ли женская традиция? // Гендерные исследования, 1999. №2.</p> <p>Павличко С. Чи потрібна українському літературознавству феміністична школа? Слово і час, 1991, №6.</p> <p>Стельмах Х. Теорії жіночого письма та феміністична критика (подано в ресурсах)</p> <p>Храброва Г.М. ОСОБЛИВОСТІ ДІАЛОГУ ФЕМІНІСТИЧНИХ ДОСЛІДЖЕНЬ І ЛІТЕРАТУРОЗНАВЧОГО ДИСКУРСУ (подано в ресурсах)</p> <p>Білоцерковець А.Ю. “ЖІНОЧА ЛІТЕРАТУРА” ЯК ОБ’ЄКТ ФЕМІНІСТИЧНОЇ ЛІТЕРАТУРНОЇ КРИТИКИ (подано в ресурсах)</p>			
<p><b>Тема 16. Постструктуралізм і деконструкція</b></p> <p><b>План</b></p> <p>1. Теоретичні відмінності між структуралізмом і постструктуралізмом.</p> <p>2. Проблема відсутності «центру» в постструктуралізмі.</p> <p>3. Постструктуралістичний метод в літературознавстві.</p>	лекція 10	<p>1. Зарубежное литературоведение 70-х годов: направления, тенденции, проблемы. – М., 1989.</p> <p>2. Жак Деррида в Москве: деконструкция путешествия. – М., 1993.</p> <p>3. Левчук Л. Західноєвропейська естетика ХХ ст. – К., 1997.</p>	Опрацювати лекційні матеріали, рекомендовану літературу, завдання для самостійної роботи	За п'ятибальною шкалою	протягом семестру згідно з розкладом занять

		<p>4. Постмодернізм. Енциклопедія. – Минск, 2001.</p> <p>5. Зборовська Н. Психологія і літературознавство. – К., 2003. – 392 с.</p> <p>6. Література. Теорія. Методологія / Упоряд. Д.Уліцька. – К., 2006.</p> <p>7. Венгрінок Х. «Більше, ніж мова», або що таке деконструкція за Жаком Деридою (<a href="http://library.chnu.edu.ua/res/library/elib/visnyk_chnu/visnyk_chnu_2010_0512_0513.pdf#page=108">http://library.chnu.edu.ua/res/library/elib/visnyk_chnu/visnyk_chnu_2010_0512_0513.pdf#page=108</a>)</p> <p>8. Паличка Л. Основні тези постструктуралістської методології представників Єльської школи (подано у ресурсах).</p>			
<p><b>Тема 16. Семіотика.</b> <b>План</b></p> <p>1. Особливості семіотичного літературознавства.</p> <p>2. Інтертекстуальність і семіотика: концепція У.Еко.</p> <p>3. Використання логіко-семіотичної моделі аналізу на уроках української літератури.</p>	практичне заняття №7	<p>1. Література. Теорія. Методологія: Пер. з польськ. С. Яковенка. / Упор, і наук. ред. Д. Уліцької. К.: Вид. дім «Києво-Могилянська академія», 2006. С.216-232.</p> <p>2. Кавун Л. Семіотичне літературознавство (подано в ресурсах)</p> <p>3. Комісар Л.П. ІНТЕРТЕКСТУАЛЬНІСТЬ ЯК СЕМІОТИКА, ОРІЄНТОВАНА НА КОД (АНАЛІЗ КОМУНІКАТИВНО-СЕМІОТИЧНОЇ ТЕОРІЇ УМБЕРТО ЕКО) (<a href="http://dspace.nbu.gov.ua/bitstream/handle/123456789/71">http://dspace.nbu.gov.ua/bitstream/handle/123456789/71</a>)</p>	Опрацювати лекційні матеріали, рекомендовану літературу, завдання для самостійної роботи	За п'ятибальною шкалою	протягом семестру згідно з розкладом занять

		<p>958/3-Komisar.pdf?sequence=1)</p> <p>4. Боговін О. БАЗОВІ ПОНЯТТЯ ФРАНЦУЗЬКОЇ СЕМІОТИЧНОЇ ШКОЛИ У СУЧАСНОМУ ПРОЧИТАННІ (<a href="https://pa.journal.kspu.edu/index.php/pa/article/view/494/493">https://pa.journal.kspu.edu/index.php/pa/article/view/494/493</a>)</p> <p>5. Шуляр В. Особливості вивчення теоретико-літературних понять у 5-7 класах (за творчістю Тараса Шевченка, 5 клас; Миколи Вороного, 6 клас) (у ресурсах).</p>			
<p><b>Тема 17. Психологічна критика як форма літературної критики</b></p> <p><b>План</b></p> <p>1. Психологічна критика як форма літературної критики.</p> <p>2. Фройдівська інтерпретація об'єкта. Герменевтика і психоаналіз.</p> <p>3. К.Г.Юнг і теорія творчості</p> <p>4. Психологічна концепція Жака Лакана.</p>	практичне заняття №8	<p>Дем'янюк М. Б. Психологічна інтерпретація літературного тексту / М. Б. Дем'янюк // Вісн. Житомир. держ. ун-ту ім. І. Франка. – Житомир : ЖДУ, 2005. – № 22. – С. 160–163. (<a href="http://elar.khnu.km.ua/jspui/bitstream/123456789/2423/1/Demianiuk_Psychanalytical_interpretation.pdf">http://elar.khnu.km.ua/jspui/bitstream/123456789/2423/1/Demianiuk_Psychanalytical_interpretation.pdf</a>)</p> <p>Печарський А. У літературознавчих лабіринтах психоаналітичного методу дослідження // Слово і Час. — 2011. — № 6. — С. 13-24. (<a href="http://dspace.nbuv.gov.ua/bitstream/handle/123456789/144186/03-Pecharsky.pdf?sequence=1">http://dspace.nbuv.gov.ua/bitstream/handle/123456789/144186/03-Pecharsky.pdf?sequence=1</a>)</p> <p>Зборовська Н.</p>	Опрацювати лекційні матеріали, рекомендовану літературу, завдання для самостійної роботи	За п'ятибальною шкалою	протягом семестру згідно з розкладом занять

		Психоаналіз і літературознавство: посібник. К. : Академвидав, 2003. 392 с.			
<p><b>Тема 18. Неоміфологізм ХХ ст. (Дж. Фрейзер, Дж.Кемпбел)</b></p> <p><b>План</b></p> <p>1. Особливості неоміфологічної (ритуально-міфологічної) критики.</p> <p>2. «Золота галузка» Джеймса Джорджа Фрейзера – у контексті ритуально-міфологічної критики.</p> <p>3. Міфологічний образ у трактуванні Джозефа Джона Кемпбелла. Зміст праці «Герой із тисячею облич».</p>	практичне заняття №9	<p>1. Гуцуляк О.Б. Пошуки заповітного царства: Міф-текст-реальність. Івано-Франківськ: Місто-НВ, 2007. 540 с.</p> <p>2. Нефьодов М. Неоміфологізм, Неоміфологічна (ритуально-міфологічна школа) с.369-371 (<a href="http://shron1.chtyvo.org.ua/Volkov_Anatolii/Leksykon_z_ahalnoho_ta_porivnialnoho_literaturoznavstva.pdf">http://shron1.chtyvo.org.ua/Volkov_Anatolii/Leksykon_z_ahalnoho_ta_porivnialnoho_literaturoznavstva.pdf</a>).</p> <p>3. Фрейзер Д. Золота галузка. Додатковий том. (С.10-42, С.138-147, книгу подано у ресурсах).</p> <p>4. Джозеф Джон Кемпбел «Міфічний образ» (С.179-210, книгу подано у ресурсах)</p> <p>5. Нечуй-Левицький І. С. Світогляд українського народу. Ескіз української міфології. К. : Обереги, 1992. 88 с.</p>	Опрацювати лекційні матеріали, рекомендовану літературу, завдання для самостійної роботи	За п'ятибальною шкалою	протягом семестру згідно з розкладом занять
<p><b>Тема 19. Міжтекстовість та її форми</b></p> <p><b>План</b></p> <p>1. Поняття про інтертекстуальність, її типи.</p> <p>2. Засоби вираження міжтекстовості. Зв'язок текст-текст, текст-жанр, текст - дійсність.</p> <p>3. Міжтекстовість та мімезис, міжтекстовість та опосередкування.</p> <p>4. Способи застосування</p>	практичне заняття №10	<p>Аплікація // Літературознавчий словник-довідник / за ред. Р. Т. Гром'яка, Ю. І. Коваліва, В. І. Теремка. Київ : ВЦ «Академія», 2007. С. 55-56.</p> <p>Баррі, Пітер. Вступ до теорії: літературознавство та культурологія / Пер. з англ. О. Погинайко; наук. ред. Р. Семків. К.: Смолоскип, 2008. 360 с.</p>	Опрацювати лекційні матеріали, рекомендовану літературу, завдання для самостійної роботи	За п'ятибальною шкалою	протягом семестру згідно з розкладом занять

<p>інтертекстуального аналізу на уроках літератури.</p>		<p>Знакова ситуація; Інтертекстуальність; Лего // Літературознавча енциклопедія : у 2 т. / авт.-уклад. Ю. І. Ковалів. Київ : ВЦ «Академія», 2007. Т. 1 : А-Л. С. 394-395; 431-432; 548.</p> <p>Преконструкт; Соціальний текст; Цитатне мислення // Літературознавча енциклопедія : у 2 т. / авт.-уклад. Ю. І. Ковалів. Київ : ВЦ «Академія», 2007. Т. 2 : М -Я. С. 265; 421; 571.</p> <p>Інтертекст // Лексикон загального та порівняльного літературознавства. – Чернівці: Золоті литаври / голова ред. А. Волков. 2001. С. 233. -634 с.</p> <p>Інтертекстуальність: історія, теорія, поетика : навч. посіб. / Мар'яна Шаповал. К. : Вид.-полігр. центр “Київ. ун-т”, 2013. 167 с.</p> <p>Кочерган М. П. Вступ до мовознавства: Підручник. Вид.2-ге.-К.: ВЦ «Академія», 2005. (Альма-матер) Література. Теорія.</p> <p>Методологія: Пер. з польськ. С. Яковенка. / Упор, і наук. ред. Д. Уліцької. К.: Вид. дім «Києво-Могилянська академія», 2006. С.216-232.</p> <p>Переломова, О.С. Інтертекстуальність - структурна ознака текстів українського</p>			
---	--	--	--	--	--

		<p>постмодерного художнього дискурсу [Текст]// Вісник Сумського державного університету. Серія Філологія. 2008. №1. С. 174-180.</p> <p>Чистяк Д. О. Трансформація французької інтертекстуальної теорії у радянській і пострадянській філологічній науці // Нова філологія. 2011. № 44.</p> <p>Швець Я. Застосування термінів інтертекстуальності та інтертекстуальності в сучасній комунікативній лінгвістиці// Вісник Національного університету "Львівська політехніка". 2010. № 675 : Проблеми української термінології. С. 195–197.</p>			
<p><b>Тема 20.</b> <b>Феноменологічна філософія літератури</b> <b>План</b> 1. Феноменологія в філософії і в літературознавстві. 2. Філософія літератури Романа Інгардена: 1) спосіб існування літературного твору; 2) будова літературного твору; 3) літературний твір і його конкретизація; 3. Роль концепції Інгардена в літературознавстві ХХ століття, послідовники та інтерпретатори. 4. Основи феноменологічного аналізу на уроках української літератури.</p>	<p>практичне заняття №11</p>	<p>1. Література. Теорія. Методологія: Пер. з польськ. С. Яковенка. / Упор, і наук. ред. Д. Уліцької. К.: Вид. дім «Києво-Могилянська академія», 2006. С.114-134.</p> <p>2. Інгарден Р. Про пізнавання літературного твору// Антологія світової літературно-критичної думки ХХ ст. / За ред. Марії Зубрицької, Літопис, Львів 2002, с. 179-189.</p> <p>3. Гіряк М. ФЕНОМЕНОЛОГІЧНА КОНЦЕПЦІЯ РОМАНА ІНГАРДЕНА В</p>	<p>Опрацювати лекційні матеріали, рекомендовану літературу, завдання для самостійної роботи</p>	<p>За п'ятибальною шкалою</p>	<p>протягом семестру згідно з розкладом занять</p>

		<p>КОНТЕКСТИ ТЕОРІЇ ЛІТЕРАТУРНОЇ КОМУНІКАЦІЇ (<a href="http://journals.pan.pl/Content/93463/mainfile.pdf">http://journals.pan.pl/Content/93463/mainfile.pdf</a>)</p> <p>4. Гарнашинська Л. ПРОЕКЦІЯ ІНГАРДЕНІВСЬКОЇ ФЕНОМЕНОЛОГІЇ В ЛІТЕРАТУРОЗНАВЧІЙ АНТРОПОЛОГІЇ: АНТРОПОЛОГЕМА ІНДИВІДУАЛЬНОГО ГОЛОСУ В ХУДОЖНЬО-ОБРАЗНІЙ СИСТЕМІ УКРАЇНСЬКОГО ШІСТДЕСЯТНИЦТВА (<a href="http://journals.pan.pl/Content/93481/mainfile.pdf">http://journals.pan.pl/Content/93481/mainfile.pdf</a>)</p>			
<p><b>Тема</b> 21. <b>Когнітивізм у літературознавчих дослідженнях</b> <b>План</b></p> <p>1. Когнітивізм у літературознавчих дослідженнях. Когнітивістика і когнітивні революції. Когнітивна семантика і поетика.</p> <p>2. Текст і фігури в нашому житті. Текст та інференційні механізми - метонімія. Емблематичні механізми і когнітивні процеси.</p> <p>3. Автор тексту: креативність і когнітивістика. Читач тексту: амальгамні (змішані) оповіді, емоції та емпатія.</p>	<p>практичне заняття №11</p>	<p>1. Література. Теорія. Методологія: Пер. з польськ. С. Яковенка. / Упор, і наук. ред. Д. Уліцької. К.: Вид. дім «Києво-Могилянська академія», 2006. С.414-445.</p> <p>2. Бовсунівська Т.В. Когнітивна жанрологія та поетика: Монографія. К.: Видавничо-поліграфічний центр "Київський університет", 2010. 180 с. (С.9-32)</p> <p>3. Луцак С. ДОЦІЛЬНІСТЬ ЗАСТОСУВАННЯ ПСИХОФІЗІОЛОГІЧНОГО КОНЦЕПТУ ДОМІНАНТИ В ЛІТЕРАТУРОЗНАВЧІЙ КОГНІТИВІСТИЦІ (подано в ресурсах)</p>	<p>Опрацювати лекційні матеріали, рекомендовану літературу, завдання для самостійної роботи</p>	<p>За п'ятибальною шкалою</p>	<p>протягом семестру згідно з розкладом занять</p>

		4. Кузнецова О. КОГНІТИВНА НАРАТОЛОГІЯ: МЕТОДИ ТА ПЕРСПЕКТИВИ ДОСЛІДЖЕННЯ (подано в ресурсах)			
<p><b>Тема 16. Основні засади рецептивної естетики.</b></p> <p><b>План</b></p> <p>1. Аналіз тексту з погляду теорії рецептивної естетики.</p> <p>2. Трактат Івана Франка «Із секретів поетичної творчості» як предтече рецептивної естетики.</p> <p>3. Рецепція як повторне творення. Реципієнт як сторона діалогу. Реципієнт як негоціант.</p> <p>4. Використання засад рецептивної естетики на укроках української літератури.</p>	практичне заняття №12	<p>Література.</p> <p>Теорія.</p> <p>Методологія: Пер. з польськ. С. Яковенка. / Упор, і наук. ред. Д. Уліцької. К.: Вид. дім «Києво-Могилянська академія», 2006. С.320-333</p> <p>Гнатюк М. Франкова теорія рецепції художнього твору і деякі проблеми рецептивної естетики // Слово і час. 2013. № 7. С. 37-45. (<a href="http://dspace.nbuv.gov.ua/bitstream/handle/123456789/147082/08-Hnatiuk.pdf?sequence=1">http://dspace.nbuv.gov.ua/bitstream/handle/123456789/147082/08-Hnatiuk.pdf?sequence=1</a>)</p> <p>Клочек Григорій ТРАКТАТ ІВАНА ФРАНКА “ІЗ СЕКРЕТІВ ПОЕТИЧНОЇ ТВОРЧОСТІ” ЯК ПРЕДТЕЧА УКРАЇНСЬКОЇ РЕЦЕПТИВНОЇ ПОЕТИКИ (<a href="http://dspace.nbuv.gov.ua/bitstream/handle/123456789/11069/07-Klochek.pdf">http://dspace.nbuv.gov.ua/bitstream/handle/123456789/11069/07-Klochek.pdf</a>)</p> <p>Сюта Галина ТЕКСТ ЯК ОБ’ЄКТ ПІЗНАННЯ І СТРИЖНЕВЕ ПОНЯТТЯ РЕЦЕПТИВНОЇ ЕСТЕТИКИ ТА ПОЕТИКИ (подано в ресурсах)</p> <p>Яусс Ганс Роберт РЕЦЕПТИВНА ЕСТЕТИКА Й</p>	Опрацювати лекційні матеріали, рекомендовану літературу, завдання для самостійної роботи	За п’ятибальною шкалою	протягом семестру згідно з розкладом занять

		ЛІТЕРАТУРНА КОМУНІКАЦІЯ ( <a href="http://dspace.nbu.gov.ua/bitstream/handle/123456789/1302/06-Yaus.pdf">http://dspace.nbu.gov.ua/bitstream/handle/123456789/1302/06-Yaus.pdf</a> )			
<b>6. Система оцінювання курсу</b>					
Загальна система оцінювання курсу	<p>Вид контролю – екзамен. Максимальна оцінка – 100 балів (оцінки за практичні заняття – 50 балів, (включає в себе тестування, самостійну роботу, ідейно-художній аналіз тексту або реферат, який готують самостійно) + 50 балів (максимальна оцінка за екзамен).</p> <p>Оцінювання здійснюється за національною на ECTS шкалою оцінювання на основі 100-бальної системи. (Див.: пункт „9.3. Види контролю» Положення про організацію освітнього процесу та розробку основних документів з організації освітнього процесу в ДВНЗ «Прикарпатський національний університет імені Василя Стефаника»).</p>				
Вимоги до письмової роботи	<p>Ви повинні виконати письмову роботу, що складається з теоретичного питання, практичного завдань для перевірки навиків та здібностей, зокрема уміння самостійно здійснювати інтерпретацію тексту, характеризувати його з позицій конкретної методології.</p>				
Практичні заняття	<p>Максимальна оцінка за кожне заняття 5 балів. Наприкінці курсу виводимо середній показник, який множимо на коефіцієнт, який дозволяє отримати максимальну оцінку – 50 балів.</p>				
Умови допуску до підсумкового контролю	<p>Виконання 50 % завдань.</p>				
<b>7. Політика курсу</b>					
<p>Студент повинен уникати будь-яких порушень академічної доброчесності. Забороняються плагіат та списування. Заохочується активність, ініціативність, творчий підхід. Обов'язковим є прочитання художніх текстів, які виносяться на обговорення.</p> <p>Лекційні заняття не відпрацьовуються, але знання лекційного матеріалу обов'язкове.</p> <p>Пропуски практичних занять відпрацьовуються наступним чином: опрацювання проблеми та її висвітлення у рефераті, усна або письмова відповідь.</p> <p>Обов'язковим є для отримання екзамену виконання усіх запланованих типів робіт (усні відповіді, тестування, написання письмових робіт) та виконання самостійної роботи.</p> <p>Викладач гарантує доступність зустрічей як, у межах університету, так і можливість заочної комунікації та консультування (телефон, вайбер, електронна пошта).</p>					
<b>8. Рекомендована література</b>					
Базова					
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Слово. Знак. Дискурс. Антологія світової літературно-критичної думки ХХ ст. /За ред. М.Зубрицької. – Львів, 1996.</li> <li>2. Літературознавчий словник-довідник / Укл. Р.Т. Гром'як, Ю.І.Ковалів та ін. – К., 1997.</li> <li>3. Література. Теорія. Методологія / Упоряд. Д.Уліцька. – К., 2006.</li> <li>4. Галич О., Назарець В., Васильєв Є. Теорія літератури. – К., 2005.</li> <li>5. Зборовська Н.В. Психологія і літературознавство. – К., 2003.</li> <li>6. Зубрицька М. Зубрицька М. Homo legens: читання як соціокультурний феномен. – Львів, 2004.</li> <li>7. Квіт С. Основи герменевтики. – К., 2003.</li> <li>8. Левчук Л. Західноєвропейська естетика ХХ ст. – К., 1997.</li> <li>9. Постмодернізм. Енциклопедія. – Минск, 2001.</li> <li>10. Квіт С. Основи герменевтики. – К., 2003.</li> <li>11. Філософія. Курс лекцій / Бичко І., Табачковський В. та ін. – К., 1994. – С.159 – 184.</li> <li>12. Наєнко М.К. Історія українського літературознавства. – К., 2003.</li> <li>13. Історія української літературної критики та літературознавства. У двох книгах. Хрестоматія // Упоряд. П.Федченко, М.Павлюк, Т.Бовсунівська. – К., 1996, 1998.</li> <li>14. Мітосек З. Теорії літературних досліджень. – Сімферополь, 2005.</li> <li>15. Баррі П. Вступ до теорії: літературознавство і культурологія / пер. з англ. О. Погинайко; наук.ред. Р. Семків. Київ: Смолоскип, 2008. 360 с.</li> <li>16. Білецький Л. Історія української літератури. Т.1. Народна поезія. Івано-Франківськ: Місто НВ, 2015. 380 с.</li> </ol>					

17. Бодріяр Ж. Симулякри і симуляція / пер. з фр. В. Ховхун. Київ : Вид-во Соломії Павличко «Основи», 2004. 230 с.
18. Бовсунівська Т.В. Когнітивна жанрологія та поетика: Монографія. К.: Видавничо-поліграфічний центр "Київський університет", 2010. 180 с.
19. Зборовська Н. Психоаналіз і літературознавство. К., 2003. 392 с.
20. Адорно Т. Теорія естетики / Пер. з нім. П.Тарашук. Київ: Видавництво Соломії Павличко „Основи”, 2002. 518 с.

#### Допоміжна

1. Андрусів С. Сучасне українське літературознавство: тексти і контексти // Слово і час. – 2004. – № 5. – С.48 – 53.
2. Вітгенштайн Л. Tractatus Logico-Philosophicus. Філософські дослідження / пер. Євгена Поповича. Київ: Основи, 1995. 311с.
3. Астаф'єв О. На методологічних перехрестях третього тисячоліття (проблеми теорії і практики) // Слово і час. – 2004. – №6. – С.75 – 91.
4. Барт Р. Избранные работы: Семиотика. Поетика. – М., 1989.
5. Білецький Л. Основи української літературно-наукової критики. – К., 1998.
6. Бойченко О. Шатокуа плюс. – Львів, 2004. – 192с.
7. Гадамер Г.- Г. Поетика і філософія / Слово. Знак. Дискурс. Антологія світової літературно-критичної думки ХХ ст. /За ред. М.Зубрицької. – Львів, 1996. – С. 264 – 272.
8. Гайдеггер М. Гельдерлін і сутність поезії / Слово. Знак. Дискурс. Антологія світової літературно-критичної думки ХХ ст. /За ред. М.Зубрицької. – Львів, 1996. – С. 250 – 264.
9. Гайдеггер М. Навіщо поети? / Слово. Знак. Дискурс. Антологія світової літературно-критичної думки ХХ ст. /За ред. М.Зубрицької. – Львів, 1996. – С. 230 – 250.
10. Грабович Г. До історії української літератури. – К., 1997. – 348 с.
11. Голод Р. Позитивізм у творчості Івана Франка // Дивослово. 2006. №4. С.50-53.
12. Гундорова Т. "Література багата тим, що вона неоднакова": (Вестернізація літературознавства) // Українська мова і література в середніх школах, гімназіях, ліцеях. – 2003. – №2. – С.37 – 42.
13. Гундорова Т. Методологічний тиск (проблеми українського літературознавства) // Критика. – 2002. – № 12. – С.14 – 17.
14. Гундорова Т. Післячорнобильська бібліотека. Український літературний постмодерн. – К.: Критика, 2005. – 263с.
15. Гундорова Т. Проявлення слова: Дискурсія раннього українського модернізму: Постмодерна інтерпретація. – Львів: Вид-во ЛДУ, 1997. – 297 с.
16. Зборовська Н. Код української літератури: Проект психоісторії новітньої української літератури. Монографія. – К.: Академвидав, 2006. – 504с.
17. Зборовська Н. Літературний процес і завдання критики // Слово і час. – 2004. – №4. – С.3 – 7.
18. Зборовська Н. Феміністичні роздуми. На карнавалі мертвих поцілунків. – Львів: Літопис, 1999. – 236 с.
19. Зубрицька М. Передмова // Слово. Знак. Дискурс. Антологія світової літературно-критичної думки ХХ століття. – Львів, 2002. – С.15 – 34.
20. Ильин И. Постмодернизм от истоков до конца столетия. Эволюция научного мифа. – М., 1998.
21. Грабович Г. До історії української літератури. Київ: Основи, 1997. 654 с.
22. Ингарден Р. Про пізнання літературного твору / Слово. Знак. Дискурс. Антологія світової літературно-критичної думки ХХ ст. /За ред. М.Зубрицької. – Львів, 1996. – С. 176 – 209.
23. Клочек Г. Проблеми "міфотворця": момент істини (проблеми українського літературознавства) // Літературна Україна. – 2003. – 25 грудня. – С.2 – 5.
24. Грушевський М. С. Історія української літератури: В 6 т. 9 кн. Т. 1 / Упоряд. В. В. Яременко; Авт. передм. П. П. Кононенко; Приміт. Л.Ф. Дунаєвської. Київ: Либідь, 1993. 392 с.
25. Маньковская Н. Эстетика постмодернизма. – СПб., 2000.
26. Моклиця М. Модернізм як структура: Філософія. Психологія. Поетика. – Луцьк, 1998. – 295 с.
27. Моклиця М. Модернізм як структура: Філософія. Психологія. Поетика. – Луцьк: Вежа, 1998. – 295 с.
28. Наєнко М. Дискурс сучасної науки про літературу // Слово і час. – 2001. – №8. – С.22 – 33.
29. Гадамер Г.- Г. Герменевтика і поетика. Вибрані твори. Київ: Юніверс, 2001. 288 с.
30. Павличко С. Дискурс модернізму в українській літературі: Монографія. – 2-ге вид.– К., 1999. – 468с.
31. Павличко С. Сто років без Фрейда // Критика. – 1998. – № 9. – С.14. – 18.
32. Павличко С. Сто років без Фрейда // Критика. – 1998. – № 9. – С.14. – 18.

33. Павличко С. Теорія літератури. – К., 2002. – 679 с.
34. Павлишин М. Канон та іконостас: Літературно-критичні статті. – К.: Час, 1997. – 447с.
35. Пахаренко В.І. Українська поезика. – Черкаси, 2002.
36. Пшемислав Пештак. Російський формалізм / Література. Теорія. Методологія / Упоряд. Д.Уліцька. – К., 2006. – С.136 – 172.
37. Рікер П. Конфлікт інтерпретацій / Слово. Знак. Дискурс. Антологія світової літературно-критичної думки ХХ ст. /За ред. М.Зубрицької. – Львів, 1996. – С. 288 – 305.
38. Рішар Ж.-П. Смерть та її постаті / Слово. Знак. Дискурс. Антологія світової літературно-критичної думки ХХ ст. /За ред. М.Зубрицької. – Львів, 1996. – С. 209 –230.
39. Соболь О.М. Постмодерн і майбутнє філософії.– К., 1997.
40. Современное зарубежное литературоведение. Концепции, школы, термины. – М., 1999.
41. Сосюр Ф. де. Курс загальної лінгвістики. / пер. з фр. А. Корнійчук, К. Тищенко. Київ: Основи, 1998. 324 с.
42. Стусенко О. Бульйон з яйця. Літературознавче pasguillo // Вітчизна. – 2003. – №11 – 12. – С146 – 151.
43. Франко І. Із секретів поетичної творчості / Франко І. Збір. творів: У 50 т. – К., 1981. – Т.37 – С.137.
44. Франко І. Старе й нове в сучасній українській літературі // Збір. твор.: У 50 т. – К., 1982. – Т.35. – С.108.
45. Фрейд З. Вступ до психоаналізу. – К., 1998. – 657с.
46. Хализев В.Є. Теория литературы. – М., 1999
47. Чижевський Д. Порівняльна історія слов'янських літератур. – К., 2005. – 288 с.
48. Юнг К.-Г. Аналитическая психология. – Спб, 1994.
49. Юнг К.-Г. Психологія та поезія // Слово. Знак. Дискурс. Антологія світової літературно-критичної думки ХХ століття. – Львів, 2002. – С. 109 – 119.
50. Сторі Дж. Теорія масової культури. – К., 2007.

**Викладач:** доктор філологічних наук,  
доцент Солецький Олександр Маркіянович