

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ПРИКАРПАТСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
ІМЕНІ ВАСИЛЯ СТЕФАНІКА**



Факультет філології
Кафедра української літератури

**СИЛАБУС НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ
ІНТЕРМЕДІАЛЬНІСТЬ УКРАЇНСЬКОЇ
ЛІТЕРАТУРИ**

Рівень вищої освіти: перший (бакалаврський).

Освітня програма: Українська мова і література.

Спеціалізація: 035.01 Українська мова та література.

Спеціальність: 035.Філологія.

Галузь знань: 03. Гуманітарні науки.

Затверджено на засіданні кафедри
української літератури.
Протокол № 1 від 26 серпня 2024 р.

м. Івано-Франківськ – 2024 р.

1. Загальна інформація

Назва дисципліни	Інтермедіальність української літератури
Викладач	Курінна Наталія Степанівна
Контактний телефон	(0342)59-60-74
Е-mail викладача	nataliya.kurinna@pnu.edu.ua
Формат дисципліни	Очний
Обсяг дисципліни	3 кредити ЄКТС, 90 год.
Посилання на сайт дистанційного навчання	http://www.d-learn.pu.if.ua
Консультації	Консультації проводяться в день проведення занять, а також щопонеділка з 13.50. Можливі консультації через онлайн ресурси за попередньою домовленістю.

2. Анотація до навчальної дисципліни

Вибіркова дисципліна «Інтермедіальність української літератури» має на меті вивчення художньо-естетичних підвалин письменства крізь призму інтермедіального підходу (аналітики літератури як виду мистецтва, органічного і закономірного взаємозв'язку літератури з іншими видами мистецтв: живописом, музикою, кіномистецтвом, театром, скульптурою тощо) – актуального аспекту в умовах глобалізації культурно-освітнього простору та урахування вимог сучасної інноваційної системи освіти XXI століття. Викладання курсу передбачає також зв'язок між вивченням основних питань теорії та історії літератури та практичною роботою майбутніх філологів, заохочення бажань бакалаврів особисто інтегруватися у творчу розробку інтермедіальних проблем у процесі навчання та викладання.

Методи навчання: пояснювально-ілюстративний, порівняльно-зіставний, репродуктивний, інтерактивні комп'ютерні технології (комп'ютерне тестування), самостійна робота.

Методи контролю: фронтальне опитування, індивідуальне опитування, тестування, письмова робота.

3. Мета та цілі навчальної дисципліни

Мета – засвоєння студентами основних канонів, за якими функціонує літературний твір, вироблення навиків аналізу літературного твору як явища мистецтва через призму інтермедіальних стратегій прочитання художнього тексту та практичного застосування інтермедіального аналізу з метою формування літературознавчої, лінгвістичної, філософської, культурологічної компетентностей бакалаврів.

Основними цілями вивчення дисципліни є:

– з'ясувати сутність художньої літератури в контексті подібних мистецьких явищ; філософські засади синтезу мистецтв, різноаспектні параметри класифікації видів мистецтва.

– вивчити основні концепти творчості; – види та жанри мистецтва у зв'язку з літературою (живопис, музика, кіно, театр); поняття художньо-мистецького стилю; провідні стилі класичного та некласичного мистецтва; художні образи й архетипи;

– поглибити осмислення найактуальніших проблем сучасної літературної дійсності й розвитку національних літератур, зокрема української, у зв'язках з традиціями, новаторством і художньою майстерністю;

– допомогти глибше оволодіти принципами ідейно-художнього аналізу літературних творів, методологією їх оцінювання; – спрямувати бакалаврів на систематичне, глибоке осмислення найновіших літературознавчих праць; – сприяти всебічному розвитку, активному становленню й самореалізації особистості майбутнього фахівця з укр. мови і літератури.

4. Програмні компетентності та результати навчання

Інтегральна компетентність

Здатність розв'язувати складні спеціалізовані завдання та практичні проблеми в галузі філології у процесі професійної діяльності або навчання, що передбачає застосування теорій та методів філологічної науки і характеризується комплексністю та невизначеністю умов.

Загальні компетентності:

ЗК 6. Здатність до пошуку, опрацювання та аналізу інформації з різних джерел.

ЗК 10. Здатність до абстрактного мислення, аналізу та синтезу.

Фахові компетентності:

ФК1. Усвідомлення структури філологічної науки та її теоретичних основ.

ФК5. Здатність використовувати в професійній діяльності системні знання про основні періоди розвитку української літератури, від давнини до XXI століття, еволюцію напрямів, жанрів і стилів, чільних представників та художні явища, знання про тенденції розвитку світового літературного процесу та української літератури.

ФК7. Здатність до збирання й аналізу, систематизації та інтерпретації мовних, літературних, фольклорних фактів, інтерпретації тексту.

ФК 10. Здатність здійснювати лінгвістичний, літературознавчий та спеціальний філологічний аналіз текстів різних стилів і жанрів.

Програмні результати навчання:

ПРН 3. Організувати процес свого навчання й самоосвіти.

ПРН7. Розуміти основні проблеми філології та підходи до їхнього розв'язання із застосуванням доцільних методів та інноваційних підходів.

ПРН 8. Знати й розуміти систему мови, загальні властивості літератури як мистецтва слова, історію української мови і літератури, вміти застосовувати ці знання у професійній діяльності.

ПРН13. Аналізувати й інтерпретувати твори української та зарубіжної художньої літератури й усної народної творчості, визначати їхню специфіку й місце в літературному процесі (відповідно до обраної спеціалізації).

ПРН15. Здійснювати лінгвістичний, літературознавчий та спеціальний філологічний аналіз текстів різних стилів і жанрів.

5. Організація навчання

Обсяг навчальної дисципліни			
Вид заняття		Загальна кількість годин	
лекції		12	
практичні заняття		18	
самостійна робота		60	
Ознаки навчальної дисципліни			
Семестр	Спеціальність	Курс (рік навчання)	Нормативний/вибірковий
8	035 Філологія	4	вибірковий

Тематика навчальної дисципліни

Тема	Кількість годин		
	лекції	практ. заняття	сам.роб.
Тема 1. Генеза та природа полі аспектної інтермедіальності в сучасному науковому просторі.	2		6
Тема 2. Інтермедійність та інтерсеміотичність у міжмистецькій комунікації.	2	2	4
Тема 3. Формальний та структуральний аспекти тлумачення інтермедіальності в літературному творі.	2		4

Тема 4. Художня унікальність інтермедіальності у взаємозв'язку з історією літератури та культури, метакультури, семіотики, філософії, соціології, теорії медіа та ін. наук.	2	2	6
Тема 5. Інтермедіальність як теорія і метод аналізу в системі дослідження тексту художнього твору.	2	2	6
Тема 6. Поліфункціональна роль інтермедіальності у творенні образу світу, авторської картини світу.		2	6
Тема 7. Література і живопис : інтермедіальний вимір.		2	6
Тема 8. Література і музика: до проблеми взаємозв'язку.		2	6
Тема 9. Музичність як домінанта художнього стилю поетичного та прозового твору.		2	4
Тема 10. Література та кіно: інтермедіальні принципи взаємодії.	2	2	6
Тема 11. Українське кіномистецтво та художня література: своєрідність взаємовпливів.		2	6
ЗАГ.:	12	18	60

6. Система оцінювання навчальної дисципліни

Загальна система оцінювання навчальної дисципліни	Оцінювання успішності студентів здійснюється за національною шкалою («5», «4», «3», «2») та шкалою ЄКТС.			
	Сума балів за всі види навчальної діяльності	Оцінка ЄКТС	Оцінка за національною шкалою	
			для екзамену, курсового проекту (роботи), практики	для заліку
	90 – 100	A	відмінно	зараховано
	80 – 89	B	добре	
	70 – 79	C		
	60 – 69	D	задовільно	
	50 – 59	E		
	26 – 49	FX	незадовільно з можливістю повторного складання	не зараховано з можливістю повторного складання
	0-25	F	незадовільно з обов'язковим повторним вивченням дисципліни	не зараховано з обов'язковим повторним вивченням дисципліни
	<p>Максимальна сума балів, яка присвоюється за курс, становить 100 балів, з яких: практичні заняття – 30 балів (розраховується як середнє арифметичне усіх отриманих на практичних заняттях оцінок), підсумкова контрольна робота – 10 балів, самостійна робота – 10 балів,; залікова робота – 50 балів.</p> <p>Виконання усіх запланованих програмою дисципліни форм навчальної роботи, які підлягають оцінюванню.</p> <p>Мінімальна кількість балів для зарахування курсу – 50.</p> <p>Студент, який не набрав 50 балів за відомістю № 1, має право скласти залік за відомістю №2.</p>			
Вимоги до письмових робіт	Підсумкова контрольна робота є складовою частиною семестрового рейтингу і має концептуально обґрунтовано висвітлити 50+1 % обсягу матеріалу. Контрольна робота виконується на практичному занятті та складається з тестових завдань і проблемних питань. Максимальний бал за контрольну роботу становить 10 балів.			

Практичні заняття	<p>Поточний контроль рівня знань студентів проводиться на кожному практичному занятті та включає перевірку навичок ідейно-естетичного аналізу художніх текстів, теорії літератури та літературно-критичного дискурсу (усно/письмово, з використанням навчальної форми презентацій, рефератів; інтермедіальних підходів до аналізу художнього тексту, герменевтики, рецептивної естетики, екокритики, міфопоетики, феміністичної критики тощо).</p> <p>Поточне оцінювання усіх видів навчальної діяльності студента здійснюється в 5-бальній шкалі відповідно до загально-університетської системи оцінювання.</p> <p>Максимальна кількість балів за практичні заняття становить 30 балів.</p>
Умови допуску до підсумкового контролю	<p>Виконання усіх запланованих завдань і форм роботи, отримання з кожного позитивної оцінки.</p> <p>Враховуються навчальні досягнення студентів (бали), набрані під час аудиторних занять, при виконанні індивідуальних письмових завдань, тестувань, а також бали за підсумкову контрольну роботу.</p>
Підсумковий контроль	<p>Форма контролю – залік. Форма задачі – письмова. Залікова робота складається з 3 завдань (тестові завдання – 15 балів, інтермедіальний аналіз тексту – 15 балів, 2 проблемні завдання – по 10 балів). Максимальна кількість балів за залікову роботу – 50 балів.</p> <p>Студент, який не набрав 50 балів за відомістю №1, користується правом перескладання іспиту за відомістю №2.</p> <p>Студент, який не набрав 50 балів за відомістю №3, направляється на проходження курсу вдруге відповідно до Положення про порядок повторного вивчення навчальних дисциплін (кредитів ECTS) в умовах ECTS або відраховується з навчального закладу.</p>

7. Політика навчальної дисципліни

Письмові роботи. Письмові роботи виконують здобувачі освіти, які навчаються за загальним графіком, відповідно до [«Положення про організацію освітнього процесу та розробку основних документів з організації освітнього процесу в Прикарпатському національному університеті імені Василя Стефаника»](#), та індивідуальним графіком, відповідно до [«Положення про порядок навчання здобувачів вищої освіти за індивідуальним графіком у Прикарпатському національному університеті імені Василя Стефаника»](#).

Академічна доброчесність. У [«Кодексі честі Прикарпатського національного університету імені Василя Стефаника»](#) встановлено морально-етичні принципи та правила поведінки для всіх учасників навчально-освітнього процесу. За цим документом представники університетської громади повинні дотримуватися принципів академічної доброчесності та у всій своїй навчальній і викладацькій діяльності зобов'язані діяти порядно і доброчесно.

За дотриманням членами університетської громади морально-етичних та правових норм цього Кодексу відповідає [Комісія з питань етики та академічної доброчесності](#) при університеті, яка відстежує і регламентує поведінку здобувачів освіти в навчальному процесі.

Відвідування занять урегульовано [«Положенням про організацію освітнього процесу та розробку основних документів з організації освітнього процесу в](#)

[Прикарпатському національному університеті імені Василя Стефаника».](#)

У разі пропуску занять здобувачі освіти повинні відпрацювати їх індивідуально в письмовій чи усній формі, щоб виконати всі завдання поточного і підсумкового контролю.

Неформальна освіта. Порядок здобуття неформальної освіти та визнання її результатів регламентує [«Положення про визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної освіти, в Прикарпатському національному університеті імені Василя Стефаника».](#)

Для здобуття неформальної освіти рекомендовано використання платформ Coursera, Prometheus, Udemy, EdEra та ін.

8. Рекомендована література

Основна

1. Баррі П. Вступ до теорії: літературознавство та культурологія / [пер. з англ.]. К.: Смолоскип, 2008. 360 с.
2. Безпечний І. Теорія літератури. К.: Смолоскип, 2009. 388 с.
3. Білецький О. Проблема синтезу в літературознавстві / Олександр Білецький [збір. праць : у 5 т.]. К.: Наук. думка, 1966. Т. 3. С. 505 – 526.
4. Білоус П. В. Вступ до літературознавства. Теорія літератури. Психологія літературної творчості: Лекції / П.В. Білоус. Житомир: Рута, 2009. 336 с.
5. Брюховецька Л. І. Література і кіно: проблеми взаємин: літературно-критичний нарис. К.: Радян. письм., 1988. 181 с.
6. Вислоух С. Література й візуальний образ. Простір структурної спільності мистецтв / С. Вислоух // Теорія літератури в Польщі. Антологія текстів. Друга половина ХХ – початок ХХІ століття / упор. Б. Бакули; за заг. ред. В. Моренця; пер. з польськ. С. Яковенка. К.: Вид. дім «Києво-Могилянська академія», 2008. С. 309–321.
7. Волошина Н., Жила С. Твори споріднених галузей мистецтва на уроках української літератури // Українська література в загальноосвітній школі. – 2004. – № 2. – С. 2-6.
8. Галич О., Назарець В., Васильєв Є. Теорія літератури: Підручник / За наук. ред. О.Галича. К.: Либідь, 2001. 488 с.
9. Генералюк Л. Універсалізм Шевченка : взаємодія літератури і мистецтва / Л. Генералюк. К.: Наукова думка, 2008. 544 с.
10. Генералюк Л. Взаємодія літератури і мистецтва. Начерк теорії словесно-візуальних інтеракцій / Леся Генералюк // Studiamethodologica. Випуск 29. Тернопіль: Редакційно-видавничий відділ ТНПУ ім. В.Гнатюка. С. 81–89.
11. Екфразис. Вербальні образи мистецтва / [Т. В. Бовсунівська, Р. К. Бобрик, О. М. Виноградова та ін.]; ред. Т. В. Бовсунівська. К.: Київський нац. ун-т ім. Т. Шевченка, 2013. 237 с.
12. Жила С. Вивчення української літератури у взаємозв'язку з образотворчим мистецтвом. Посібник для вчителя. Чернігів: РВК “Деснянська правда”, 2000. 176 с.
13. Жила С. Мистецькі аналогії у процесі вивчення української літератури // Українська література в загальноосвітній школі. 2002. № 6. С. 2-6.
14. Іванишин В. П. Нариси з теорії літератури: Навч. посібник / В. П. Іванишин. К.: Академія, 2010. 253 с. (Серія Альма-матер).
15. Курінна Н. С. Інтермедіальність у літературі: науково-методичний аспект // Студенто-центрований горизонт філологічної освіти: здобутки і перспективи: Матеріали всеукраїнського науково-педагогічного підвищення кваліфікації, 27 березня – 7 травня 2023 року. Львівський національний університет імені Івана Франка. Центр українсько-європейського наукового співробітництва. Одеса: Видавничий дім «Гельветика», 2023. С. 98–102.
16. Літературознавча енциклопедія: У двох томах. Т. 2 / Автор-укладач Ю.І. Ковалів. – К.: ВЦ «Академія», 2007. 608 с.
17. Літературознавчий словник–довідник / за ред. Р. Т. Гром'яка, Ю. І. Коваліва, В. І. Теремка. К.: ВЦ «Акад.», 2006. 752 с.
18. Лупак Н. М. Концепція інтермедіальної комунікативної діяльності у системі професійної підготовки майбутніх учителів мистецьких спеціальностей. Педагогіка формування творчої особистості у вищій і загальноосвітній школах : збірник наукових праць, 2020. Вип. 69. Т. 3. С. 15–20.
19. Маценка С. Метамистецтво : словник досвіду термінотворення на межі літератури й музики. Львів: Априорі, 2017. 120 с.
20. Моклиця Марія. Від синкретизму до сецесії: філософські аспекти синтезу мистецтв // Волинська філологічна: текст і контекст. Явище синтезу мистецтв в українській літературі: Зб. наук. пр.

- Вип. 5 / Упоряд. М. М. Хмелюк, Т. П. Левчук. Луцьк: РВВ «Вежа» Волин. держ. ун-ту ім. Лесі Українки, 2008. 196 с. С. 70–75.
21. Моклиця М. Основи літературознавства. Посібник для студентів. Тернопіль: Підручники і посібники, 2002. 224 с.
 22. Мочернюк Н. Поза контекстом : Інтермедіальні стратегії літературної творчості українських письменників-художників міжвоєнної : монографія. Львів: Вид-во Львівської політехніки, 2018. 392 с.
 23. Мочернюк Н. Взаємодія літератури і мистецтва. Теоретичний досвід українського і польського літературознавства // Науковий вісник Східноєвропейського університету імені Лесі Українки. Філологічні науки. Літературознавство. 2013. № 13 (262). С. 76–80.
 24. Мочернюк Н. На перетині літератури й образотворчого мистецтва: українські митці-універсалісти міжвоєнного двадцятиліття // Вісник Прикарпатського університету. Філологія. Івано-Франківськ, 2012–2013. Вип. 38–39. С. 178–183.
 25. Мочернюк Н. Синтез мистецтв: літературознавчий контекст // Гуманітарна освіта у технічних вищих навчальних закладах. Київ, 2013. Вип. 28. С. 188–198.
 26. Мочернюк Н. Малярські інкорпорації в поезії західноукраїнських художників міжвоєнної // Волинь філологічна: текст і контекст. Мова і вірш : зб. наук. пр. Луцьк, 2013. Вип. 16. С. 177–186.
 27. Наливайко Д. Література в системі мистецтв як галузь компаративістики // Наливайко Д. Літературна теорія і компаративістика. К., 2006. Наєнко М. К. Історія українського літературознавства: підруч. К.: Академія, 2003. 360 с.
 28. Овдійчук Л. Взаємодія мистецтв на уроці літератури як один із чинників формування естетичних почуттів та уподобань школярів // Українська мова і література в школі. – 2003. № 3. С.24-30.
 29. Овдійчук Л. Поєднуючи слово, музику, живопис //Українська мова і література в середніх школах... 2002. № 4. С.214-217.
 30. Павличко С. Д. Теорія літератури / С. Д. Павличко. К.: Основи, 2002. 680 с.
 31. Пахаренко В. І. Основи теорії літератури / В. І. Пахаренко. К. : Генеза, 2007. 294 с.
 32. Попова О. В. Інтермедіальні студії у сучасному літературознавстві // SocialSciences. ArtsandHumanities. 2017. № 38. С. 163-167. URL: <https://journals.indexcopernicus.com/api/file/viewByFileId/270150.pdf>
 33. Просалова В. Інтермедіальні аспекти новітньої української літератури. Донецьк : Донну, 2014. 154 с.
 34. Рисак О. Мелодії і барви слова: Проблеми синтезу мистецтв в українській літературі кінця XIX – початку XX століття. Луцьк: Надстир'я, 1996. 97 с.
 35. Рисак О. “Найперше – музика у Слові”: Проблема синтезу мистецтв в українській літературі кінця XIX – початку XX ст. Луцьк, 1999. 402 с.
 36. Савчук Г. О. «Інтермедіальність» як категорія літературознавства й медіології. Вісник Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна. Серія «Філологія». 2019. Вип. 81. С.15–18.
 37. Силантьєва В.І. Художнє мислення перехідного часу (література і живопис): А. Чехов, І. Левітан, В. Сєров, К.Коровін / Валентина Силантьєва. Одеса: Астропринт, 2000. 352 с.
 38. Ткаченко А. О. Мистецтво слова: Вступ до літературознавства: Підручник для студентів гуманітарних спеціальностей вищих навчальних закладів. 2–е вид., випр. і доповн. К.: ВПЦ “Київський університет”, 2003. 448 с.
 39. Фесенко Є. Інтермедіальні аспекти в літературі : доповідь. Всеукраїнська науково-практична інтернет-конференція «Часовопросторова і вікова специфіка німецько-мовного тексту. Мелітополь, 2017. <https://nimfilmdu.mozello.com/vseukrainska-nternetkonferencja/porvnjalne-literaturoznavstvo>
 40. Франко І. Із секретів поетичної творчості / Іван Франко // Зібрання творів: у 50 т. К., 1976–1986. Т. 31. С. 45–119.
 41. Халін В. Особливості художнього сприймання літератури у порівнянні зі сприйманням інших видів мистецтва // Українська література в загальноосвітній школі. 2005. № 1. С.8-11.
 42. Хороб С. Українська модерна драма, кінця XIX – початку XX ст. (Неоромантизм, символізм, експресіонізм). Івано-Франківськ, 2002.
 43. Циховська Е. Теоретичні дилеми поняття інтермедіальності / Слово і час. 2014. № 11. С. 49–59.
 44. Чайковська В. Явище мистецького синтезу як вияв модерністського дискурсу / В. Чайковський // Український модернізм зі столітньої відстані. – Рівне, 2001. – С. 47–51.
 45. Шахова К. Образотворче мистецтво і література (Літературно-критичний нарис). – К.: Дніпро, 1987. – 195 с.

46. Bruhn J., Schirmacher B. *IntermedialStudies*. Kalmar: LinnaeusUniversity, 2021. 25 p. URL: <https://www.taylorfrancis.com/chapters/oa-edit/10.4324/9781003174288-1/intermedial-studies-j%C3%B8rgen-bruhn-beate-schirmacher>
47. Pennacchia Punzi M. *Literary Intermediality. The Transit of Literature Through the Media Circuit*. Bern : Peter Lang, 2007. 257 p.
48. Queiroz J. *Intermediality, Transmediality, Multimodality and Intersemiotic Translation: Preface // International Journal of Semiotics and Visual Rhetoric*. 2019. Vol.3. Issue 2. P. iv-v. URL: <https://www.igi-global.com/journals/open-access/table-of-contents/international-journal-semiotics-visual-rhetoric/145717?v=3&sitid=232269>

Допоміжна

49. Агеева В. П. Українська імпресіоністична проза / В. П. Агеева. К., 1994. 158 с.
50. Агеева В. Імпресіоністична поетика Михайла Коцюбинського // Слово і час. 1994. № 9 10.
51. Барка В. Відхід Тичини // Слово і час. 1992. №2. С. 14–17.
52. Білецький О. Павло Тичина // Білецький О. Літературно-критичні статті. К., 1990. С. 161–185.
53. Бондар Е. До філософських джерел образу сонячних кларнетів // Слово і час. 1995. №4. С. 71–74.
54. Бортник С. Візуальні види мистецтва в романі «Кільці рож» Петра Карманського: синтез мистецтв чи інтермедіальність? / Світлана Бортник // Волинь філологічна: текст і контекст. Явище синтезу мистецтв в українській літературі: зб. наук. праць. – Вип. 6. Луцьк: Волин. нац. ун-т ім. Лесі Українки, 2010. С. 141–149.
55. Будний В., Ільницький М. Порівняльне літературознавство / Василь Будний, Микола Ільницький. К.: Києво-Могилянська академія, 2008.
56. Брюховецька Л. «Війна культур» чи загроза асиміляції? Українське поетичне кіно як фактор національного самоствердження / Л. Брюховецька // Сучасність. 2008. №10. С. 85–94.
57. Гальченко С.А. Текстологія поетичних творів П. Г. Тичини. К.: Наук. думка, 1990.
58. Госейко Л. Історія українського кінематографа 1896–1995. К., 2005.
59. Грабович Г. Диптих про Тичину // До історії української літератури. К.: Основи, 1997.
60. Гребеньова В. Світ звуків і барв у новелі М. Коцюбинського «Intermezzo» / В. Гребеньова // Українська мова й література в середніх школах, гімназіях, ліцеях та колежіумах. 2002. № 2. С. 48–53.
61. Гуменюк В. Творчість П.Тичини в контексті мистецьких віянь його доби // Дивослово. 2005. №5. С.56–60.
62. Довженко і кіно ХХ століття. Зб. ст. / Упоряд. Л. Брюховецька, С. Тримбач. К.: Вид. Поліграфцентр «ГАТ». 2004.
63. Дроздовський Д. Під знаком саморозп'яття. Роздуми про феномен Тичини – поета і людини // Українська мова. 2006. 7 лютого. С.13.
64. Калениченко Н. Проза М. Коцюбинського і суміжні види мистецтва // Слово і час. 2004. №–6. С. 3–9.
65. Капельгорська Н. М. Кіномистецтво України в біографіях: кінодовідник. К., 2004.
66. Качуровський І. Павло Тичина – легенда і дійсність // Визвольний шлях. 1997. № 1. С. 87–97.
67. Ключек Г. «Душа моя сонця намріяла...» (Поетика «Сонячних кларнетів» П. Тичини). К.: Дніпро, 1986.
68. Ковалів Ю. «Кларнетизм» – один із кодів української душі // Київ. 1996. №11–12. С. 139–141.
69. Ковалів Ю. Клярнетизм Павла Тичини – нереалізована естетична концепція // Слово і час. 2003. №1. С. 3–8.
70. Корогодський Р. Довженко: вчора, сьогодні, завтра в країні національної культури // Дивослово. 2001. №5. С. 52–54.
71. Кузнецов Ю. Б. Імпресіонізм як мрія про гармонію (На прикладі новели М. Коцюбинського «Intermezzo») / Ю. Б. Кузнецов // Українська мова й література в середніх школах, гімназіях, ліцеях та колежіумах. 1999. № 2. С.78–84. Кузнецов Ю. Б. Імпресіонізм як явище світового мистецтва / Ю. Б. Кузнецов // Всесвітня література в середніх навчальних закладах України. 1998. № 2. С. 46–50.
72. Кузнецов Ю. Б. Поетика прози Михайла Коцюбинського / Ю. Б. Кузнецов. К.: Наук. думка, 1989. 264 с.
73. Лаврінченко Ю. Олександр Довженко // Українське слово. Київ, 1994, т. 2.
74. Лаврінченко Ю. Павло Тичина // Лаврінченко Ю. Розстріляне відродження. К., 2001. С. 18–57 або Клярнетичний символізм // Українське слово. Кн.1. С. 588–596.
75. Логвин Г. Коцюбинський і імпресіонізм // Дивослово. 1996. №10. С. 17–19.
76. Над'ярних Н. За парадоксами бароко й футуризму («В космічному оркестрі» Павла Тичини) // Слово і час. 1997. № 10. С. 6–16.

77. Нариси з історії кіномистецтва України. К., 2006.
78. Ненько І. Я. Барви українського імпресіонізму / І. Я. Ненько // Всесвітня література в середніх навчальних закладах України. 1997. № 4. С.11–12.
79. Новикова Л. Імпресіонізм новели М. Коцюбинського «Intemezzo» // Дивослово. 2005. №6. С.19–20.
80. Поетичне кіно: заборонена школа. К.: АртЕк, Редакція журналу «Кіно-Театр», 2001.
81. Поліщук Я. «Пейзаж людини» від Михайла Коцюбинського // Дивослово. 2004. №10. С. 44–47.
82. Поліщук Я. І ката, і героя він любив...: Михайло Коцюбинський: літературний портрет / Ярослав Поліщук. К. : ВЦ «Академія», 2010. 304 с.
83. Сипливець С. Ідея вселенської гармонії у збірці Павла Тичини «Сонячні кларнети»// Дивослово. 2007. №11. С.61–63.
84. Сусак В. Українські мистці Парижа. 1900–1939. Київ : Родовід, 2010. 408 с.
85. Стус В. Феномен доби: Сходження на Голгофу слави. К., 1993.
86. Тарнавський О. Поет української революції (П. Тичина) // Тарнавський О. Відоме й позавідоме. К., 1999. С. 140–147.
87. Татаркевич В. Історія шести понять : Мистецтво. Прекрасне. Форма. Творчість. Відтворництво. Естетичне переживання / пер. з пол. В. Корнієнка. Київ : Юніверс, 2001.368 с.
88. Тельнюк С. Молодий я, молодий...: поетичний світ Павла Тичини (1906–1925). К.: Дніпро, 1990.

Інформаційні ресурси

URL:<http://poetyka.uazone.net/>

URL:<http://www.ji-magazine.lviv.ua/index.htm>

URL:<http://www.nbuv.gov.ua/portal/>

URL:<http://kinokolo.ua/>

URL:<http://ktm.ukma.kiev.ua/>

URL:http://krytyka.com/cms/front_content.php?idcat=36&lang=1

URL:<http://chtyvo.org.ua/>

Викладач доц. Наталія КУРІННА