

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ «Naga Siren», представлену на Конкурс
(шифр)
зі спеціальності «Фізика та астрономія»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів	Бали
1	Актуальність проблеми	10	
2	Новизна та оригінальність ідей	15	
3	Використані методи дослідження	15	
4	Теоретичні наукові результати	10	
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи): 10 б. – за експериментальні наукові результати; 5 б. – за практичну направленість результату; 5 б. – за документальне підтвердження впровадження результатів роботи.	20	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	
7	Ступінь самостійності роботи	10	
8	Якість оформлення	5	
9	Наукові публікації: 9 б. – за 1 статтю в б.д. Scopus; 10 б. – за 2 і більше статей в б.д. Scopus; 5 б. – за 1 статтю у фаховому журналі (не Scopus); 6 б. – за 2 і більше статей у фаховому журналі (не Scopus); 2 б. – за 1 тезу чи матер. конференції чи статтю в нефаховому журналі; 3 б. – за 2 і більше публікацій (тези чи матер. конференцій чи статті в нефаховому журналі). Сума балів за п. 9 не може бути більша 10.	10	
10	Ступінь відповідності спеціальності "Фізика та астрономія"	від 10 до 20	
11	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10):		
11.1	Автор не згадує і не наводить порівняння про інші речовини, які використовуються в якості адсорбентів.	10	7
11.2	В роботі показано, що при опроміненні загальна площа поверхні і площа мезопор зменшуються, а площа мікро-пор незначно збільшується, але не проведено аналізу механізму даного явища під впливом іонізуючого випромінювання.	15	10
11.3	Використані методи дослідження та розрахунку є загальновідомими і широкоживаними. Автор роботи не провів порівняльного аналізу цих методів.	15	12
11.4	В роботі проаналізовано площу поверхні, об'єм та радіус пор досліджених зразків до та після опромінення, проведено розрахунки загальної площі	10	7

	поверхні фосфату, але не зроблено аналіз сучасного стану цієї проблеми.		
11.5	Автором експериментально визначено експозиційну та еквівалентну дозу, яку створює опромінений на бетатроні зразок аморфного фосфату титану та побудовано залежності зміни розподілу пор за розміром при збільшенні дози опромінення. В роботі мало висвітлено практичну направленість результатів і немає документального підтвердження впровадження результатів роботи. 10 б. – за експериментальні наукові результати- 8; 5 б. – за практичну направленість результату- 4; 5 б. – за документальне підтвердження впровадження результатів роботи- 0.	20	12
11.6	Мало посилань на статті в наукових журналах і збірниках тез наукових конференцій.	5	4
11.7	Нічого не сказано про особистий внесок автора роботи.	10	7
11.8	Зустрічаються граматичні помилки: Аморфний фосфати титану(ст. 22), перевірки У(ст. 22), ідеальних ґрат(ст.17), малою довгою хвилі(ст.3). На рис.10 по координатах цифри не розрізняються.	5	4
11.9	Наукові публікації: 9 б. – за 1 статтю в б.д. Scopus; 10 б. – за 2 і більше статей в б.д. Scopus; 5 б. – за 1 статтю у фаховому журналі (не Scopus); 6 б. – за 2 і більше статей у фаховому журналі (не Scopus); 2 б. – за 1 тезу чи матер. конференції чи статтю в нефарховому журналі; 3 б. – за 2 і більше публікацій (тези чи матер. конференцій чи статті в нефарховому журналі). Сума балів за п. 9 не може бути більша 10.	10	0
11.10	Ступінь відповідності спеціальності "Фізика та астрономія"	від 10 до 20	15
Сума балів			78