

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «GHJ-HJM», представлену на Конкурс  
(шифр)  
зі спеціальності «Фізика та астрономія»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	14
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи): 10 б. – за експериментальні наукові результати; 5 б. – за практичну направленість результату; 5 б. – за документальне підтвердження впровадження результатів роботи.	20	14
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації: 9 б. – за 1 статтю в б.д. Scopus; 10 б. – за 2 і більше статей в б.д. Scopus; 5 б. – за 1 статтю у фаховому журналі (не Scopus); 6 б. – за 2 і більше статей у фаховому журналі (не Scopus); 2 б. – за 1 тезу чи матер. конференції чи статтю в нефарховому журналі; 3 б. – за 2 і більше публікацій (тези чи матер. конференцій чи статті в нефарховому журналі). Сума балів за п. 9 не може бути більша 10.	10	2
10	Ступінь відповідності спеціальності "Фізика та астрономія"	від 10 до 20	15
11	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10):	–	–
11.1	Запропонована ідея є цікавою, однак величина потенціалу є поки занадто малою для побудови повноцінних електрохімічних пристроїв, що дещо знижує актуальність до цього типу матеріалів в даному розрізі	–	–
11.2	Задекларована автором ідея стосовно «...використання зразків із різним середнім розміром наночастинок для побудови багатошарових структур, в яких буде постійно підтримуватись різниця потенціалів при насиченні пристрою атмосферною вологою...» <b>не вирізняється особливою новизною</b> (зокрема про це свідчить наведений автором перелік цитованих статей). Разом із тим, в роботі отримано ряд нових експериментальних результатів за	–	–

	умови реалізації раніше запропонованих ідей авторами із списку цитованої літератури та привнесення в них свого елемента технологічної новизни в ході виконання досліджень		
11.3	Не підтверджена кристалічна структура зразків	-	-
11.4	Використано занадто спрощені теоретичні моделі, які важко привязати до отриманих в роботі експериментальних даних	-	-
11.5	Відсутність документального підтвердження впровадження результатів роботи	-	-
11.6		-	-
11.7		-	-
11.8	Дуже велика кількість орфографічних помилок, неузгоджених зворотів та «висячих» слів, що сильно утруднює рівень сприйняття роботи	-	-
11.9	2 б. – за 1 тезу чи матер. конференції чи статтю в нефаховому журналі;	-	-
11.10	Висновки до роботи мають більше технічний характер і ґрунтуються на результатах власних моделювань. При цьому, авторами не здійснено спроб аналізу впливу технологічних факторів формування запропонованих модельних робочих структур на механізми генерації зарядів в цих структурах, які власне і зумовлюють виникнення відповідних потенціалів.	-	-
Сума балів			86