

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Deep Space, представлену на Конкурс  
(шифр)  
зі спеціальності «Фізика та астрономія»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи): 10 б. – за експериментальні наукові результати; 5 б. – за практичну направленість результату; 5 б. – за документальне підтвердження впровадження результатів роботи.	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації: 9 б. – за 1 статтю в б.д. Scopus; 10 б. – за 2 і більше статей в б.д. Scopus; 5 б. – за 1 статтю у фаховому журналі (не Scopus); 6 б. – за 2 і більше статей у фаховому журналі (не Scopus); 2 б. – за 1 тезу чи матер. конференції чи статтю в нефарховому журналі; 3 б. – за 2 і більше публікацій (тези чи матер. конференцій чи статті в нефарховому журналі). Сума балів за п. 9 не може бути більша 10.	10	0
10	Ступінь відповідності спеціальності "Фізика та астрономія"	від 10 до 20	20
11	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10):	–	–
11.1		–	–
11.2	В основному використано традиційні підходи щодо встановлення положення тіла в просторі. Метод триангуляції давно відомий.	–	–
11.3	Використано тільки каталог пульсарів і щодо них застосовано відомі формули для обчислення координат і часу. Інші методи відсутні.	–	–
11.4	.	–	–
11.5	Експериментальних наукових результатів немає, документального підтвердження впровадження	–	–

	результатів роботи немає		
11.6		–	–
11.7		–	–
11.8		–	–
11.9	Публікацій немає	–	–
11.10		–	–
Сума балів			88