

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу \_\_\_\_\_ Плазмовий імпульс \_\_\_\_\_, представлену на

Конкурс

(шифр)

зі спеціальності «Фізика та астрономія»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи): 10 б. – за експериментальні наукові результати; 5 б. – за практичну направленість результату; 5 б. – за документальне підтвердження впровадження результатів роботи.	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації: 9 б. – за 1 статтю в б.д. Scopus; 10 б. – за 2 і більше статей в б.д. Scopus; 5 б. – за 1 статтю у фаховому журналі (не Scopus); 6 б. – за 2 і більше статей у фаховому журналі (не Scopus); 2 б. – за 1 тезу чи матер. конференції чи статтю в нефарховому журналі; 3 б. – за 2 і більше публікацій (тези чи матер. конференцій чи статті в нефарховому журналі). Сума балів за п. 9 не може бути більша 10.	10	3
10	Ступінь відповідності спеціальності "Фізика та астрономія"	від 10 до 20	20
11	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10):	–	–
11.1	–	–	–
11.2	Оригінальність та новизна представлених у роботі ідей, особливо в частині численного розрахунку та "розробки моделі температурного поля металевої поверхні при взаємодії з плазмовим імпульсом", в значній мірі належить колективу авторів праці «МОДИФІКУВАННЯ СТАЛЕВОЇ ПОВЕРХНІ ПРИ НАГРІВІ ПЛАЗМОВИМ ІМПУЛЬСОМ» на чолі із Ю.Г. Чабак. При цьому, відповідного літературного посилання на дану статтю у роботі виконано не було.	–	–
11.3	–	–	–

11.4	Теоретичні результати роботи не є в повній мірі оригінальними, про що свідчить їх схожість із матеріалами статті «МОДИФІКУВАННЯ СТАЛЕВОЇ ПОВЕРХНІ ПРИ НАГРІВІ ПЛАЗМОВИМ ІМПУЛЬСОМ» на чолі із Ю.Г. Чабак. Хоча без сумніву можна стверджувати про високий рівень представлених теоретичних розрахунків.	–	–
11.5	Надано акт впровадження у навчальний процес результатів науково-дослідної роботи .	–	–
11.6	У науково-дослідній роботі із ст.7 по ст.14 використано матеріали статті «МОДИФІКУВАННЯ СТАЛЕВОЇ ПОВЕРХНІ ПРИ НАГРІВІ ПЛАЗМОВИМ ІМПУЛЬСОМ» на чолі із Ю.Г. Чабаком ( <a href="https://vant.kipt.kharkov.ua/ARTICLE/VANT_2017_4/article_2017_4_97r.pdf">https://vant.kipt.kharkov.ua/ARTICLE/VANT_2017_4/article_2017_4_97r.pdf</a> ) без <del>вказання</del> посилання на відповідну працю у списку використаної літератури	–	–
11.7	У роботі не акцентовано особистий творчий внесок автора, а наведений численний експеримент перегукується із результатами опублікованих досліджень, на які не внесені у список використаної літератури. В результаті чого складно зробити однозначний висновок про самостійну авторську роботу	–	–
11.8	–	–	–
11.9	Надано інформацію про матеріали 3-ох міжнародних конференцій.	–	–
11.10	–	–	–
Сума балів			77