

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу ____ Нейронні мережі ____, представлену на Конкурс
(шифр)
зі спеціальності «Фізика та астрономія»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи): 10 б. – за експериментальні наукові результати; 5 б. – за практичну направленість результату; 5 б. – за документальне підтвердження впровадження результатів роботи.	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації: 9 б. – за 1 статтю в б.д. Scopus; 10 б. – за 2 і більше статей в б.д. Scopus; 5 б. – за 1 статтю у фаховому журналі (не Scopus); 6 б. – за 2 і більше статей у фаховому журналі (не Scopus); 2 б. – за 1 тезу чи матер. конференції чи статтю в нефаховому журналі; 3 б. – за 2 і більше публікацій (тези чи матер. конференцій чи статті в нефаховому журналі). Сума балів за п. 9 не може бути більша 10.	10	0
10	Ступінь відповідності спеціальності "Фізика та астрономія"	від 10 до 20	10
11	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10):	–	–
11.1		–	–
11.2	Обробка зображень не є оригінальною ідеєю.	–	–
11.3	Дослідження відсутнє.	–	–
11.4	Не теоретична робота.	–	–
11.5	Робота має практичну направленість.	–	–
11.6		–	–
11.7	Перевірка на плагіат дала 12% схожості.	–	–
11.8	Не якісний переклад з російської чи англійської: “повторювати рідкісні спостереження або видалити часто зустрічаються” ст. 12, “значення функції S для деяких нейронів близька по модулю” ст. 10.	–	–
11.9	Підтверджень немає.	–	–
11.10	Про фізику в роботі практично нічого.	–	–
Сума балів			56