

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Магнетизм _____, представлену на Конкурс
(шифр)
зі спеціальності «Фізика та астрономія»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	6
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи): 10 б. – за експериментальні наукові результати; 5 б. – за практичну направленість результату; 5 б. – за документальне підтвердження впровадження результатів роботи.	20	8
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації: 9 б. – за 1 статтю в б.д. Scopus; 10 б. – за 2 і більше статей в б.д. Scopus; 5 б. – за 1 статтю у фаховому журналі (не Scopus); 6 б. – за 2 і більше статей у фаховому журналі (не Scopus); 2 б. – за 1 тезу чи матер. конференції чи статтю в нефаховому журналі; 3 б. – за 2 і більше публікацій (тези чи матер. конференцій чи статті в нефаховому журналі). Сума балів за п. 9 не може бути більша 10.	10	0
10	Ступінь відповідності спеціальності "Фізика та астрономія"	від 10 до 20	16
11	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10):	–	–
11.1	Хоча механічна й термічна обробки магнітних матеріалів задля керованої модифікації їх фізико-хімічними властивостями є надзвичайно цікавим питанням, проте в даній роботі постановка актуальності тематики виконана поверхово без конкретного окреслення проблематики та шляхів її вирішення і має більше оглядовий характер	–	–
11.2	Хоча в роботі задекларовано, що " ... буде проведено аналіз деяких дослідів, пов'язаних з впливом механічної та термічної обробки на зміну магнітних властивостей різноманітних матеріалів та сплавів" проте в дійсності виконано опис літературних даних із	–	–

	джерел [6-10] без проведення аналізу отриманих результатів, їх інтерпретації, систематизації чи узагальнення, що не відповідає в повній мірі критеріям новизни чи оригінальності. Крім того, наведений автором перелік цитованих джерел не свідчить про значну новизну чи оригінальність пропонованих ідей		
11.3	Анонсовані в роботі методи дослідження, а саме: "...аналіз наукової літератури, обробка експериментальних даних, узагальнення та систематизація вхідної інформації" не реалізовані в повній мірі, про що свідчить відсутність: а) критичного аналізу літературних джерел з постановкою проблематики, яка вирішується за рахунок різних видів обробки матеріалів; б) чіткого узагальнення й систематизації фізичних процесів, що протікають в магнітних речовинах при різних видах обробки	–	–
11.4	Теоретичний матеріал у роботі має загальновідомий характер, однак в ньому відсутня чітка прив'язки до представленого опису експериментальних даних	–	–
11.5	У роботі немає документального підтвердження впроваджених результатів. Крім того, практична частина роботи анонсувалась як аналіз результатів різного роду впливу на магнітні матеріали, проте представлений опис практичних результатів літературних джерел [6-10] не відповідає цим вимогам, що не дає можливості стверджувати про значну практичну направленість роботи.	–	–
11.6	Хоча у використаних літературних джерелах містяться фундаментальні наукові праці, проте обмеження тільки "класиками" створило хибне враження про відсутність актуальності й новизни розглянутої тематики, але це насправді не так	–	–
11.7	У роботі не акцентовано особистий творчий внесок автора, а наведений теоретичний матеріал та опис практичних результатів літературних джерел [6-10] складно виокремити як самостійну авторську роботу	–	–
11.8	–	–	–
11.9	Відсутні наукові публікації	–	–
11.10	Представлені у роботі висновки в основному опираються на практичні результати відповідних літературних джерел [6-10]. В той же час, важко прослідкувати власний аналіз та думку автора щодо фізичних процесів і явищ, які відбуваються при термічній й механічній обробці магнітних матеріалів	–	–
Сума балів			64