

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Дляна олія», представлену на Конкурс
(шифр)
зі спеціальності «Фізика та астрономія»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	1
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи): 10 б. – за експериментальні наукові результати; 5 б. – за практичну направленість результату; 5 б. – за документальне підтвердження впровадження результатів роботи.	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації: 9 б. – за 1 статтю в б.д. Scopus; 10 б. – за 2 і більше статей в б.д. Scopus; 5 б. – за 1 статтю у фаховому журналі (не Scopus); 6 б. – за 2 і більше статей у фаховому журналі (не Scopus); 2 б. – за 1 тезу чи матер. конференції чи статтю в нефаховому журналі; 3 б. – за 2 і більше публікацій (тези чи матер. конференцій чи статті в нефаховому журналі). Сума балів за п. 9 не може бути більша 10.	10	2
10	Ступінь відповідності спеціальності "Фізика та астрономія"	від 10 до 20	18
11	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10):	–	–
11.1	Робота беззаперечно актуальна, адже контроль якості продуктів харчування неруйнівними оптичними методами є надзвичайно важливим для безпеки життя і здоров'я людини.	–	–
11.2	Не можна сказати, що робота є повністю новою, тому і знято 3 бали, але оригінальна експериментальна база говорить про те, що конкурсант проявив творчий науковий підхід.	–	–
11.3	Використані методи дослідження є такими, що дозволяють повністю дослідити поставлену проблему	–	–

11.4	Відсутні теоретичні результати, порівняння отриманих практичних результатів з теоретичними моделями, тому і знято 9 балів. Хоча, цінності роботи в загальному не зменшує, адже вона є більш експериментально-практичною.	–	–
11.5	Робота повністю має практичне спрямування	–	–
11.6	Використано літературу, яка повністю розкриває стан проблеми, та допомагає в аналізі результатів	–	–
11.7	З роботи можна зробити висновок, що вона виконана студентом самостійно	–	–
11.8	Робота оформлена якісно, але відсутні деякі пункти, за це і знято 1 бал.	–	–
11.9	Результати опубліковані в матеріалах конференції, тому і 2 бали з 10	–	–
11.10	Методи дослідження є повністю фізичними, але робота знаходиться на межі різних галузей: фізики і біохімії. Тому і знято 2 бали.	–	–
Сума балів			97