

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу КОНВЕКТИВНИЙ НАСОС, представлену на Конкурс
(шифр)
зі спеціальності «Фізика та астрономія»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи): 10 б. – за експериментальні наукові результати; 5 б. – за практичну направленість результату; 5 б. – за документальне підтвердження впровадження результатів роботи.	20	5 5 5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації: 9 б. – за 1 статтю в б.д. Scopus; 10 б. – за 2 і більше статей в б.д. Scopus; 5 б. – за 1 статтю у фаховому журналі (не Scopus); 6 б. – за 2 і більше статей у фаховому журналі (не Scopus); 2 б. – за 1 тезу чи матер. конференції чи статтю в нефарховому журналі; 3 б. – за 2 і більше публікацій (тези чи матер. конференцій чи статті в нефарховому журналі). Сума балів за п. 9 не може бути більша 10.	10	3
10	Ступінь відповідності спеціальності "Фізика та астрономія"	від 10 до 20	15
11	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-10):	–	–
11.1		–	–
11.2	Теплообмінники, що використовують явище вільної конвекції вже використовуються	–	–
11.3		–	–
11.4	Вся теорія описана якісно, без жодної формули.	–	–
11.5	Експериментальні наукові результати представлені дуже скупо, без графіків, таблиць.	–	–
11.6		–	–
11.7		–	–
11.8	Зустрічаються русизми (напр. термогравитационной,	–	–
11.9	мав місто і ін.), неточності (напр. Рис.4.2.зустрічається 2 рази). Майже всюди замість тире стоїть дефіс.	–	–
11.10	В роботі більше описана технічна сторона питання, ніж фізична.	–	–
Сума балів			86